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Masteroppgavens emne er litteraturkritikk, eller litterær vurdering i dag, med spesielt fokus på internett og sosiale medier. Jeg vil også forsøke å sette dette inn i et historisk perspektiv. Hvem som formidler og hvordan det formidles har endret seg mye på kort tid, og det kan også være interessant å se på hvordan dette påvirker og påvirkes av forskjellige områder og tema innenfor litteraturkritikk, og litterær vurdering generelt. Det finnes relativt lite informasjon rundt dette enda, men det er en masteroppgave skrevet av Linn-Karen Lyngbø fra Universitetet i Oslo, skrevet i 2013 om Litteraturblogging. Det finnes også noen artikler med diskusjoner rundt litteraturkritikkens status i dag, hvor bokbloggere og sosiale medier er del av tema.

Jeg oppdaget det «samfunnet» på youtube som kaller seg «booktube» for et par år siden, mest med en tilfeldighet. Dette er for det meste personer som filmer seg selv mens de snakker om bøker. Selv om de fleste nok ikke ville kalt seg selv kritikere, er det likevel det de til en viss grad (noen mer enn andre) holder på med. Mye av det som snakkes om er helt enkle vurderinger: om man likte boken, og hva man likte eller ikke likte, og så hives det ofte på en rating basert på nettsiden Goodreads og deres ratingsystem der du vurderer en bok fra 1 til 5 stjerner. Men det er også lengre og mer dyptgående kritikk, og mange kommer med tanker rundt hvordan og hvorfor de vurderer en bok slik de gjør, og det dukker stadig opp diskusjoner og refleksjoner rundt akkurat dette. Som sammenligning til det jeg har holdt på med som student i litteraturvitenskap har det vært ganske interessant å se litteratur og litterær vurdering fra andre synsvinkler.

Bokbloggere har eksistert en del år nå, og er kanskje på vei ned i popularitet. Noen har forflyttet seg til youtube eller instagram, noen holder på med alle tre. De fleste har også twitter. Youtube og bokblogger er nok mest interessant i forhold til hva man kan regne som litteraturkritikk, mens twitter kan ha diskusjoner av interesse. Instagram (eller bookstagram) handler ofte mer om bilder og det estetiske rundt bøker, men det følger noen ganger med anmeldelser der og. Som kildemateriale kan videoer og sosiale medier være vanskelig å bruke, og må derfor inkluderes i oppgaven som bilag, med transkribering av videoer som brukes. Det er også en stor mengde materiale som finnes, så jeg tenker å velge meg ut noen få bokbloggere og/eller youtubere å fokusere på. En annen mulighet til kildemateriale er å lage et spørreskjema og ta kontakt med de som lager videoene og skriver bloggene osv. direkte. Dette vil gi meg noe som er enklere å referere til, men også muligens mer direkte svar på de problemstillingene jeg vil utforske, men er da avhengig av hvor mange som er villig til å svare på dette og hvor utfyllende svar de gir.

Jeg har sett meg ut tre innfallsvinkler eller tema som delvis overlapper hverandre. Det bør kanskje avgrenses litt mer videre utover, eller kanskje kombineres.

Først bør nok det historiske perspektivet være med, for å se på hvordan litterær vurdering og litteraturkritikk har endret seg over tid, og hvordan dagens litteraturkritikk er sammenlignet med mer tradisjonell litteraturkritikk, hvilke forskjeller og likheter finnes det? Dette vil også hjelpe med å definere og avgrense hva man kan regne som litteraturkritikk. Litteratur og litteraturkritikk er i dag mer tilgjengelig for folk flest, hvordan påvirker det hvem som bestemmer hva som regnes som bra litteratur? Det finnes flere litterære retninger, som feministisk litteraturteori, queer/skeiv teori, postkolonialisme osv., som er politisk og sosialt påvirket av samtiden, og dette reflekteres også i dagens litteraturkritikk. Selv om de fleste «booktubere» ikke forholder seg til spesifikk litterær teori, er det likevel mye fokus på diversitet og fremstilling av kvinner og minoriteter i litteratur, og det kan være interessant å se på hvordan disse holdningene speiler litterære retninger som er vokst frem de siste tiårene.

Den andre innfallsvinkelen er det subjektive mot det objektive. En diskusjon som stadig dukker opp innenfor litterær vurdering og analyse på akademisk nivå. Også i sosiale medier er dette en diskusjon som dukker opp jevnlig, med refleksjoner rundt personlige preferanser mot bokens litterære kvalitet. Hvor mye skal den enkeltes subjektive syn påvirke deres vurdering av et verk? Bokbloggere og sosiale medier er generelt mer subjektive i sine anmeldelser enn det de fleste litteraturkritikere i aviser o.l. vil være. De når også ut til et annet og yngre publikum. For de fleste av dem er dette også noe de driver med på fritiden, hvor betaling kommer gjennom reklameinntekter og sponsorer, hvis de har et stort nok publikum til det. Forlag er også ivrig på å sende ut bøker og får slik gratis reklame. Alt dette vil ha en påvirkning på hvilke bøker og verk som får oppmerksomhet.

Det tredje tema eller innfallsvinkel er etiske og moralske hensyn. Det er kanskje mer tema i dag enn det har vært før, men også her kan det historiske perspektivet komme inn. Hvem som bestemmer hva som er god litteratur, og hvordan det bestemmes, har til en viss grad alltid vært avhengig av samtidens moral og politiske/sosiale bevegelser. Verk som er delvis biografi og veldig utleverende, som for eksempel av Knausgård og Hjorth, har skapt debatt i Norge rundt det etiske ved dette, også blant litteraturkritikere. I sosiale medier internasjonalt er det også ofte debatt rundt forfattere og enkeltverk som er kontroversielle. Hvor mye hensyn skal man ta til dette, opp mot verkets litterære kvalitet? Dette kommer igjen tilbake til det objektive mot det subjektive, fordi det er avhengig av den enkelte anmelder og hva de velger å fokusere på og hvorfor.