1. Utkast til prosjektbeskrivelse

Greg Garrards definisjon av økokritikk i *Ecocriticism* (2004) : Indeed, the widest definition of the subject of ecocriticism is the study of the relationship of the human and the non-human, throughout human cultural history and entailing critical analysis of the term ‘human’ itself.

‘Antropocen’ krever nye måter å tenke om det å være menneske på, om skillene mellom det menneskelige og det ikke-menneskelige, og om subjektets forhold til omverdenen. I *Opplysningens Dialektikk* tegner Horkheimer og Adorno et bilde av en sivilisasjon som er bygget på tvang og hierarki; overfor den ytre naturen og i menneskets sosiale sfærer, samt i de subjektive sfærer: den indre natur. Begrepet om tvang karakteriserer ikke lenger primært et forhold mellom samfunnsklasser, men menneskets forhold til naturen.

Som alternativ til et hierarkisk natursyn som nettopp skiller det utvendige og det innvendige, presenterer økokritiker Timothy Morton sitt ontologiske kjernebegrep «the mesh». Her er alt værende innlemmet i alt annet, som et gjensidig og symbiotisk avhengighetsforhold og en kaotisk sammenfiltring uten hierarki, sentrum og periferi, og forgunn og bakgrunn.

Den franske filosofen Bruno Latour omtaler det han kaller “den moderne forfatning”, som henviser til en kulturelt etablert vedtekt om at verdens mangfoldighet skal oppdeles i dikotomien kultur/natur eller menneskelig/ikke-menneskelig. I opposisjon til denne forfatningen etablerer han en «Aktør-nettverksteori», som bærer store likheter med Mortons begrep om «the mesh». Denne tenkningen tar utgangspunkt i at den menneskelige bevissthet ikke er priviligert, og at all materialitet kan være aktive «aktanter».

Morton hevder at vår senmoderne forståelse av naturen ble grunnlagt i romantikken. Mary Shelleys roman *Frankenstein* er et eksempel på romantisk verk som kan kalles en gotisk skildring av «det andres» nærhet og fremmedhet, som igjen krever at vi stiller spørsmål ved hva som egentlig bestemmer noe som ‘menneskelig’. Frankensteins monster kan beskrives som et veldig «unheimlich» nesten-men-ikke-helt-menneske, og samtidig er han bare nesten-natur. «The creature» fremstår truende for Frankenstein i kraft av å være selvstendig og aktiv, fremfor passiv (u)natur. Han er altså et subjekt som både utfordrer etablerte forestillinger om ‘menneske’ og om ‘natur’. Jeg vil undersøke forholdet mellom det menneskelige og det ikke-menneskelige i denne romanen, med særlig interesse for det monstrøse som en «negativ natur» eller «mørk økologi».

Morton skriver om *Frankenstein* at: «It is as if the creature were a full-frontal, fully visible incarnation of environmentality itself». Jeg tror en god avgrensning av oppgaven kan være å undersøke de rent kroppslige elementene i teksten; det forfalne korpus som «animert materie», og diskutere hvordan dette nyanserer forestillingene om vitalitet, både hos det menneskelige og det naturlige.

I en slik studie vil jeg også se på den tyske idealismens romantiske naturforestillinger, samt forfattere som Jean-Jacques Rousseau, som fremholdt mer rigide skiller mellom naturen og kulturen.