**PROSJEKTBESKRIVELSE 3. UTKAST**

ALLV301 Anne M. Solsvik

Jeg skal skrive om dagens litteraturkritikk, eller litterær vurdering, med fokus på internett og sosiale medier og de nye formene og formidlingsmåtene som finnes i dag. Da spesielt blogger, youtube og instagram. Jeg vil også forsøke å sette dette inn i et historisk perspektiv. Hvem som formidler og hvordan det formidles har endret seg mye på kort tid, og det kan også være interessant å se på hvordan dette påvirker og påvirkes av forskjellige områder og tema innenfor litteraturkritikk, og litterær vurdering generelt. Jeg vil også se på hvordan de nye formidlingsmåtene påvirker innholdet i det som blir formidlet – hvor viktig er mediet som brukes for selve litteraturkritikken, og hvordan påvirker formidlingsmetode og litteraturkritikk hverandre?

Det finnes relativt lite informasjon rundt dette tema enda, både på norsk og engelsk, men det er en masteroppgave skrevet av Linn-Karen Lyngbø i 2013, fra Universitetet i Oslo, *Litteraturblogging*, om litteraturbloggen som en ny form for litteraturformidling. Det finnes også noen artikler med diskusjoner rundt litteraturkritikkens status i dag, hvor bokbloggere og sosiale medier er del av tema.

Jeg oppdaget det «samfunnet» på youtube som kaller seg «booktube» for et par år siden, mest med en tilfeldighet. Dette er for det meste personer som filmer seg selv mens de snakker om bøker. Selv om de fleste nok ikke ville kalt seg selv kritikere, er det likevel det de til en viss grad (noen mer enn andre) holder på med. Mye av det som snakkes om er helt enkle vurderinger: om man likte boken, og hva man likte eller ikke likte, og så hives det ofte på en rating basert på nettsiden Goodreads og deres ratingsystem der du vurderer en bok fra 1 til 5 stjerner. Men det er også lengre og mer dyptgående kritikk, og mange kommer med tanker rundt hvordan og hvorfor de vurderer en bok slik de gjør, og det dukker stadig opp diskusjoner og refleksjoner rundt akkurat dette. Som sammenligning til det jeg har holdt på med som student i litteraturvitenskap har det vært ganske interessant å se litteratur og litterær vurdering fra andre synsvinkler.

«Booktube» er kanskje den mest interessante plattformen i forhold til faktisk litteraturkritikk og vurdering som går noe mer i dybden, samtidig som det er en ny måte å formidle litteraturkritikken på. Istedenfor at man som mottaker bare leser en tekst, blir vurderingen her formidlet av en person foran kamera som forteller om boken og sine tanker og følelser rundt den. Både lyd og bilde blir del av den litterære vurderingen, og kritikeren selv og deres personlighet og liv (eller i hvert fall hvordan de selv fremstiller dette) blir med på å påvirke deg som mottaker av deres vurdering av det de leser. Selv om det ikke er nytt at litteraturkritikeren som person er del av det som formidles, blir det gjennom sosiale medier i en helt ny form hvor du kommer enda nærmere dem som person. Også bokbloggere skriver ofte mer om seg selv og sitt liv en det en litteraturkritiker i en avis vanligvis gjør, selv om formatet der er er nærmere den mer tradisjonelle litteraturkritikken. Sosiale medier er også naturlig nok sosiale, på en annen måte enn et enkelt kommentarfelt i nettutgaven av avisen, og å kommunisere med sitt publikum er en viktig del av både «booktube» og «bookstagram», i hvert fall for de som vil tjene noe på det, og det blir en større gjensidig påvirkning mellom formidler og publikum enn det som før har vært vanlig eller mulig.

Det estetiske blir også en større del av formidlingen. Anmeldelser i aviser og blader holder seg ofte til noen få enkle bilder, kanskje av forfatter, anmelder og boken som anmeldes. Gjennom youtube og instagram spesielt er det mer gjennomført, med egen stil og i noen tilfeller eget varemerke. Redigering av bilder og videoer gjøres ofte så kunstnerisk og fint som mulig. Bokbloggere virker å være mest fokusert på tekst, men også der er det ofte redigerte og arrangerte bilder med for å pynte litt på det de skriver.

Bokbloggere har eksistert en del år nå, og er kanskje noe på vei ned i popularitet. Noen har forflyttet seg til youtube eller instagram, noen holder på med alle tre. De fleste har også twitter. Youtube og blogger er nok mest interessant i forhold til hva man kan regne som litteraturkritikk, mens twitter kan ha diskusjoner av interesse. Instagram (eller «bookstagram») handler ofte mer om bilder og det estetiske rundt bøker, men det følger noen ganger med anmeldelser der og. Som kildemateriale kan videoer og sosiale medier være vanskelig å bruke, og må derfor inkluderes i oppgaven som bilag, med transkribering av videoer som brukes. En enkelt «booktuber» kan laste opp flere videoer i uken, så det sier seg selv at det er en stor mengde materiale som finnes, derfor må jeg nok etter hvert bestemme meg for noen måter å begrense dette, trolig gjennom å fokusere mer spesifikt på noen få personer/formidlere. En annen mulighet til kildemateriale er å lage et spørreskjema og ta kontakt med de som lager videoene og skriver bloggene osv. direkte. Dette vil gi meg noe som er enklere å referere til, men også muligens mer direkte svar på de problemstillingene jeg vil utforske, men er da avhengig av hvor mange som er villig til å svare på dette og hvor utfyllende svar de gir.

Jeg har sett meg ut tre innfallsvinkler eller tema som delvis overlapper hverandre. Det bør kanskje avgrenses litt mer videre utover, eller kanskje kombineres.

Først bør det historiske perspektivet være med, for å se på hvordan litterær vurdering og litteraturkritikk har endret seg over tid, og hvordan dagens litteraturkritikk er sammenlignet med mer tradisjonell litteraturkritikk. Hvilke forskjeller og likheter finnes det? Dette vil også hjelpe med å definere og avgrense hva man kan regne som litteraturkritikk. Litteratur og litteraturkritikk er i dag mer tilgjengelig for folk flest, hvordan påvirker det hvem som bestemmer hva som regnes som bra litteratur? Hvem har bestemt dette før? Det finnes flere litterære retninger, som feministisk litteraturteori, queer/skeiv teori, postkolonialisme osv., som er politisk og sosialt påvirket av samtiden, og dette reflekteres også i dagens litteraturkritikk. Selv om de fleste som bruker sosiale medier for å snakke om bøker ikke nødvendigvis forholder seg til spesifikk litterær teori, er det likevel mye fokus på diversitet og fremstilling av kvinner og minoriteter i litteratur, og det kan være interessant å se på hvordan disse holdningene speiler litterære retninger som er vokst frem de siste tiårene.

Den andre innfallsvinkelen er det subjektive mot det objektive. En diskusjon som stadig dukker opp innenfor litterær vurdering og analyse på akademisk nivå. Også i sosiale medier er dette en diskusjon som dukker opp jevnlig, med refleksjoner rundt personlige preferanser mot bokens litterære kvalitet. Hvor mye skal den enkeltes subjektive syn påvirke deres vurdering av et verk? Bokbloggere og sosiale medier er generelt mer subjektive i sine anmeldelser enn det de fleste litteraturkritikere i aviser o.l. vil være. De når også ut til et annet og yngre publikum. For de fleste av dem er dette også noe de driver med på fritiden, hvor betaling kommer gjennom reklameinntekter og sponsorer, hvis de har et stort nok publikum til det. Forlag er også ivrig på å sende ut bøker og får slik gratis reklame. Alt dette vil ha en påvirkning på hvilke bøker og verk som får oppmerksomhet.

Det tredje tema eller innfallsvinkel er etiske og moralske hensyn. Det er kanskje mer tema i dag enn det har vært før, men også her kan det historiske perspektivet komme inn. Hvem som bestemmer hva som er god litteratur, og hvordan det bestemmes, har til en viss grad alltid vært avhengig av samtidens moral og politiske/sosiale bevegelser. Verk som er delvis biografi og veldig utleverende, som for eksempel av Knausgård og Hjorth, har skapt debatt i Norge rundt det etiske ved dette, også blant litteraturkritikere. I sosiale medier internasjonalt er det også ofte debatt rundt forfattere og enkeltverk som er kontroversielle. Hvor mye hensyn skal man ta til dette, opp mot verkets litterære kvalitet? Dette kommer igjen tilbake til det objektive mot det subjektive, fordi det er avhengig av den enkelte anmelder og hva de velger å fokusere på og hvorfor.