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Jeg skal skrive om dagens litteraturkritikk, eller litterær vurdering, med fokus på internett og sosiale mediers rolle i formidlingen av dette. De nye formene som finnes for formidling av litteraturkritikk og litterær vurdering har påvirkning både på hvem som formidler og hvem det blir formidlet til. Jeg vil trolig fokusere mest på YouTube som plattform, men også blogger og Instagram er relevant, delvis også Twitter. Jeg vil også forsøke å sette dette inn i et historisk perspektiv. Hvem som formidler og hvordan det formidles har endret seg mye på kort tid, hvordan påvirker dette hva som leses og vurderes som god litteratur? Jeg vil også undersøke hvordan de nye formidlingsmåtene påvirker innholdet i det som blir formidlet – hvor viktig er mediet som brukes for selve litteraturkritikken, og hvordan påvirker formidlingsmetode og litteraturkritikk hverandre?

Sosiale medier generelt er det en god del forskning rundt, og det er skrevet og forsket mye om litteraturkritikk, men kombinasjonen av disse to er det lite forskning rundt. Men det finnes minst to masteroppgaver på norsk som er veldig relevant; *Litteraturblogging* (2013) av Linn-Karen Lyngbø fra Universitet i Oslo, og *«Det er feelgood på den litt leie måten»* (2014) av Sara Røddesnes fra Høgskolen i Oslo og Akershus. Den første fokuserer på bloggere, den andre sammenligner kvalitetskriterier hos profesjonelle anmeldere og vanlige lesere. Begge disse fokuserer i hovedsak på norskspråklige blogger og nettsider. Ellers finnes det noen bøker og artikler både på norsk og engelsk som kan være relevante og som jeg videre vil undersøke nærmere.

Jeg oppdaget det «samfunnet» på YouTube som kaller seg BookTube for et par år siden, mest ved en tilfeldighet. Dette er for det meste personer som filmer seg selv mens de snakker om bøker. Selv om de fleste nok ikke ville kalt seg selv kritikere, er det likevel det de til en viss grad er (noen mer enn andre). Mye av det som snakkes om er helt enkle vurderinger: om man likte boken, og hva man likte eller ikke likte, og så kobles det ofte på en rating basert på nettsiden Goodreads og dens ratingsystem der man vurderer en bok med fra 1 til 5 stjerner. Men det inkluderes også lengre og mer dyptgående kritikk, og mange kommer med tanker om hvordan og hvorfor de vurderer en bok slik de gjør, og det dukker stadig opp diskusjoner om og refleksjoner over akkurat dette. I sammenligning til det jeg har arbeidet med som student i litteraturvitenskap har det vært ganske interessant å se litteratur og litterær vurdering fra andre synsvinkler.

YouTube (eller BookTube) er kanskje den mest interessante plattformen i forhold til faktisk litteraturkritikk og vurdering, og går noe mer i dybden, samtidig som den er en ny måte å formidle litteraturkritikken på. Istedenfor at man som mottaker bare leser en tekst, blir vurderingen her formidlet av en person foran kamera som forteller om boken og sine tanker og følelser rundt den. Både lyd og bilde er del av den litterære vurderingen, og kritikerne selv og deres personlighet og liv (eller i hvert fall hvordan de selv fremstiller dette) blir med på å påvirke en som mottaker av deres vurdering av det de leser. Selv om det ikke er nytt at litteraturkritikeren som person er del av det som formidles, blir det gjennom sosiale medier i en helt ny form hvor man kommer enda nærmere kritikerne som personer. Også bokbloggere skriver ofte mer om seg selv og sitt liv enn det en litteraturkritiker i en avis vanligvis gjør, selv om bloggformatet er nærmere den mer tradisjonelle litteraturkritikken. Sosiale medier er også naturlig nok sosiale, på en annen måte enn et enkelt kommentarfelt i nettutgaven av avisen, og å kommunisere med sitt publikum er en viktig del av både BookTube og Bookstagram, i hvert fall for de som vil tjene noe på det, og det finnes i disse mediene og formene en større gjensidig påvirkning mellom kritiker og publikum enn det som før har vært vanlig eller mulig.

Den estetiske utformingen i den kritiske og vurderende framstillingen er også blitt en større del av formidlingen. Anmeldelser i aviser og blader holder seg ofte til noen få enkle bilder, kanskje av forfatter, anmelder og boken som anmeldes. Gjennom YouTube og Instagram spesielt er dette mer gjennomført, med egen stil og i noen tilfeller eget varemerke. Redigering av bilder og videoer gjøres ofte så kunstnerisk og fint som mulig. Bokbloggere synes å være mest fokusert på tekst, men også hos dem er det ofte redigerte og arrangerte bilder med for å pynte litt på det de skriver. Det er også delvis overlapping mellom de forskjellige formatene; bokbloggere og booktubere bruker bilder på Instagram for å reklamere for sin blogg eller YouTube-kanal.

Bokbloggere har eksistert en del år nå, og er muligens noe på vei ned i popularitet. Noen har forflyttet seg til YouTube eller Instagram, noen holder på innenfor alle tre formene. De fleste har også Twitter. YouTube og blogger er nok mest interessante i forhold til hva man kan regne som litteraturkritikk, mens Twitter kan ha diskusjoner av interesse. Instagram (eller Bookstagram) handler ofte mer om bilder og det estetiske rundt bøker, men det følger noen ganger med anmeldelser der og. Som kildemateriale kan videoer og sosiale medier være vanskelige å bruke, og må derfor inkluderes i oppgaven som bilag, med transkribering av videoer som brukes. En enkelt Booktuber kan laste opp flere videoer i uken, så det sier seg selv at det er en stor mengde materiale som finnes. Derfor må jeg etter hvert bestemme meg for noen måter å avgrense dette på, trolig gjennom å fokusere mer spesifikt på noen få personer/formidlere. En annen mulighet til kildemateriale er å lage et spørreskjema og ta kontakt med de som lager videoene og skriver bloggene osv. direkte. Dette vil gi meg materiale som er mer håndterlig å referere til, og det vil kunne gi meg mer direkte svar på de problemstillingene jeg vil utforske, men er da avhengig av hvor mange som er villige til å svare på dette og hvor utfyllende svar de gir.

Jeg har sett meg ut tre utforskende innfallsvinkler eller tema som delvis overlapper hverandre. De bør kanskje avgrenses litt mer videre utover, eller kanskje kombineres.

Først må det historiske perspektivet være med, for å etablere hvordan litterær vurdering og litteraturkritikk har endret seg over tid, og hvordan dagens litteraturkritikk framtrer sammenlignet med mer tradisjonell litteraturkritikk. Hvilke forskjeller og likheter finnes det? Dette vil også hjelpe meg å definere og avgrense hva man kan regne som litteraturkritikk. Litteratur og litteraturkritikk er i dag mer tilgjengelig for folk flest. Hvordan påvirker det hvem som bestemmer hva som regnes som god litteratur? Hvem har bestemt dette før? Det finnes flere litterære retninger, som feministisk litteraturteori, queer/skeiv teori, postkolonialisme osv., som er politisk og sosialt påvirket av samtiden, og dette reflekteres også i dagens litteraturkritikk. Selv om de fleste som bruker sosiale medier for å snakke om og diskutere bøker ikke nødvendigvis forholder seg til spesifikk litterær teori, er det likevel mye fokus på diversitet og fremstilling av kvinner og minoriteter i litteratur, og det er relevant og interessant å undersøke hvordan disse holdningene speiler litterære retninger som er vokst frem de siste tiårene.

Den andre innfallsvinkelen er det subjektive mot det objektive. Dette forholdet danner grunnlaget for en diskusjon som stadig dukker opp innenfor litterær vurdering og også innenfor analyse på akademisk nivå. Også i sosiale medier er dette en diskusjon som dukker opp jevnlig, med refleksjoner over personlige preferanser overfor bokens litterære kvalitet. Hvor mye skal den enkeltes subjektive syn påvirke vurdering av et verk? Bokbloggere og sosiale medier er generelt mer subjektive i sine anmeldelser enn det de fleste litteraturkritikere i aviser o.l. vil være. De når også ut til et annet og yngre publikum. For de fleste av dem er dette også noe de driver med på fritiden, hvor betaling kommer gjennom reklameinntekter og sponsorer, hvis de har et stort nok publikum til det. Forlag er også ivrig etter å sende ut bøker, og får slik gratis reklame. Alt dette vil ha en innvirkning på hvilke bøker og verk som får oppmerksomhet.

Det tredje temaet eller innfallsvinkelen min er etiske og moralske hensyn. Disse er kanskje mer av et tema i dag enn tilfellet har vært før, men også her vil det historiske perspektivet komme inn. Hvem som bestemmer hva som er god litteratur, og hvordan det bestemmes, har til en viss grad alltid vært avhengig av samtidens moral og politiske/sosiale bevegelser. Verk som er delvis biografi og veldig utleverende, som for eksempel av Knausgård og Hjorth, har skapt debatt i Norge om det etiske ved dette, også blant litteraturkritikere. I sosiale medier internasjonalt er det også ofte debatt om forfattere og enkeltverk som er kontroversielle. Hvor mye hensyn skal man ta til dette, opp mot verkets litterære kvalitet? Dette kommer igjen tilbake til det objektive mot det subjektive, fordi det er avhengig av den enkelte anmelder og hva hun eller han velger å fokusere på og hvorfor.

Videre fremover vil jeg se nærmere på den teoretiske rammen rundt oppgaven, spesielt innenfor litteraturkritikk, som for eksempel *Norsk litteraturkritikks historie*, og Erik Bjerck Hagens to bøker: *Kampen om litteraturen*, og *Litteraturkritikk - en introduksjon*. Røddesnes bruker i sin masteroppgave blant annet Hagens symptomer på kvalitet fra *Litteraturkritikk - en introduksjon* og undersøker hvordan disse brukes av anmeldere og vanlige lesere i deres vurdering av tre forskjellige verk, og det kunne være interessant å utforske videre. Jeg vil også gå videre med søk rundt teori og forskning på engelsk, siden mye av materialet er engelskspråklig.