# Skisse: Masteroppgave i allmenn litteraturvitenskap

Prosjektbeskrivelse ***Halvor***

## Innledning

Emnet jeg vil ta for meg, er det nyliberale kapitalistiske samfunnet som dagens samfunn er preget av, med utgangspunkt i Aldous Huxleys (1894-1963) *Brave New World* fra 1932. Jeg ønsker ikke å skrive politisk egentlig eller samfunnskritisk, men heller ønske å lete etter realisme i dette verket, og kanskje foreta en komparativ studie til f.eks. Yuval Noah Hararis *Homo Deus* (2015) eller Balzac. Men i hvert fall en litterær analyse.

Huxley maler et dystopisk framtidssamfunn som utdyper en parallell til vårt eget, i motsetning til den kanskje mer kjente George Orwells *1984* med sin parallell til Sovjetunionen og fryktet for det totalitære. Derfor er *Brave New World,* i mitt syn, hårreisende mer aktuell enn *1984*. Ikke å si at Orwell ikke har viktige innsikter også, som den jo har, men på en måte som ikke er like aktuell for oss, vil jeg mene. Hva er et mulig scenario om de nyliberale kapitalistiske verdiene for helt fritt spillerom? Det er det Huxley sikter til og utforsker i sin roman.

Aldous Huxley var født i en familie av intellektuelle og hadde en personlig interesse i frankfurterskolen som også er noe av bakgrunnen for hva han skrev. Jeg tenkte derfor at Huxley vil være mitt utgangspunkt. På den annen side leser jeg nå *Tapte* *illusjoner* (1837) av Honoré de Balzac (1799-1850) og syntes den også kan være vel så interessant. Den tar for seg kapitalismens inntog og kommersialiseringen av litteraturen i Paris i første halvdel av 1800-tallet. Den maler en prekær situasjon for to unge skribenter; den ene journalist og den andre boktrykker.

## Huxleys samfunn i *Brave New World*

Hva er det jeg prøver å sikte til, hvilke «innsikter» er det i Huxleys spådommer? Jeg skal prøve å forklare noen momenter som jeg kan ta fatt i.

Året er 632 e.f. (eller eng. A.f., «After Ford»), dvs. 632 år etter Henry Fords samlebånd ble oppfunnet og altså år 2540 for oss, ifølge den gregorianske kalender. Det er et samfunn kort forklart preget av ensidig vekt på konsumerisme og hedonisme. Religion, litteratur, romantikk, familieinstitusjon og forhold, kunst og estetikk m.m. er forbudt eller opphørt å eksistere. Det er forbruk, reklame, promiskuitet og gruppetenkning som råder.

Samfunnet er høyteknologisk, og særlig avansert innen bioteknologi. Jenter er sterilisert fra starten av og det finnes derfor ingen kjærlighet eller smertefull fødsel for dem. I stedet er mennesker fabrikkert gjennom kunstig surrogati og genmodifisering. Embryoene blir klassifisert inn i en av fem klasser: Alfa, beta, gamma, delta eller epsilon; der alfaene og betaene er «overklasse», de som kan utløpe sine liv fritt, mens de tre andre tilhører et slags prekariat, hvor deres roller er bare å opprettholde et harmonisk og stabilt samfunn. Denne klassifiseringen skjer ved hjelp av elektriske sjokk og stimuli gjennom søvnen allerede fra spedbarnsalderen av.

Første moment er egentlig allerede her, at denne teknologien er plausibel og eller eksisterer allerede i dag. Jeg har studert etikk (som eget emne), hvor vi også lærte litt om bioteknologi (som er et gigantisk etisk område), men dette er noe jeg kan utforske mer. En annen ting er at prekariatet er en betegnelse som brukes om en stadig økende sosial underklasse i vår del av verden i dag. Det er deltidsansatte som ikke har så mye de kan si (f.eks. deres rettigheter) til en arbeidsgiver fordi det vil alltid være en bak dem som kan ta jobben hvis dem ikke er fornøyde. Prekariatet er en tilværelse preget av kontinuerlig og fremtidig usikkerhet og har psykiske og sosialøkonomiske konsekvenser. Det er også en økning i mennesker som føler deres arbeid er overfladisk eller meningsløst. Eks. framtidige sysselsetting er en som åpner døren og en som lukker den, samtidig som har teknologien til å åpne døren automatisk.

Tilbake til Huxley: De fem klassene blir indoktrinert til sine roller for å sikre et harmonisk og stabilt samfunn ved hjelp av elektrisk sjokk og stimuli gjennom søvnen (og også en aksept av sine tildelte roller). Samfunnet har derfor ikke noe preg av krig eller vold, der det er ikke noe trussel om opprør nedenfra fordi de er «lykkelige» i sin indoktrinering. Skulle man likevel bli litt nedfor eller ulykkelig i dette «utopiske» samfunnet er det en løsning, nemlig «soma». Et medikament (slags lykkepiller») man kan ta som gir umiddelbar kunstig lykkerus.

 Her er det flere momenter igjen til vårt eget samfunn. En ting er å kunne se på algoritmer og stordata, for å trekke tråden til Harari som snakker om at vi er «hackable humans», og vår egen «soma» i lomma – nemlig smarttelefonen. En annen ting er spørsmålet om vi lever i kontinuerlig deprivasjon fordi depresjon er noe som er økende i vårt samfunn og utskriving av medikamenter er skyhøyt. Samt vi lever i en fredfull verden, i hvert fall i vår del av den, hvor krig og vold nærmest er «underholdning», for å trekke en referanse til Neil Postman *Vi* *morer* *oss* *til* *døde* (som også åpner og avslutter sin bok med Huxley).

Igjen, tilbake til Huxley: Samfunnet er ensidig preget av konsumerisme og hedonisme. Alle (da mener jeg de som telles, altså alfa- og beta’ene) ser, for det første, utrolig flotte ut (på grunn av genmodifisering) og har ritualer med seksuell aktivitet med hverandre i en grenseløs promiskuitet, og for det andre, en enorm luksus og nytelse av konsumvarer (man er også enten udødelig eller blir opp til 200 år gamle e.l. som jeg forstod det).

 Her er igjen momenter til våre dagers pornografi, liberale seksualitet og materialisme. En økning av skilsmisser og mennesker som er single, og hvert individ er nærmest en egen vare i seg selv i f.eks. sosiale medier. Her er et spørsmål man kan stille om vi beveger oss vekk fra tanken om all menneskers iboende verdi, som har vært en grunnleggende kristen (og alle store religioners fundament), med en tallfesting og konstant telling på mennesket som «vare» i form av «likes, delinger, bursdagsgratulasjoner o.l.). En ny form for klasseinndeling? Ikke at vi er der i dag, men på bare ti år har det skjedd utrolig mye. Hva skjer neste ti årene f.eks.? Det er noe Huxley tar opp, og han skrev boken i 1932 (!). En annen parallell jeg lærte nettopp er Platons *Staten*. Ryan Alexy trakk den parallellen mellom samfunnet i *Brave* *New* *World* og Platons idealstat i Kallipolis.

## Andre del av boken

Dette var beskrivelse av det samfunnet som dominerer i boken, men det er ikke det eneste. Det er også de som lever utenfor, der hvor litteratur, religion, kjærlighet og forhold m.m. fortsatt er gjeldende. Her fører handlingen og møtet med John konsekvensene av de ulike perspektivene i store deler fra andre halvdel av boken. Her treffer hovedpersonene, Lenina og Bernard, på John som har oppvokst med verk av Shakespeare. Det er en stor andel av handlingen i boken og kan utforskes mye.

Det John («the savage»), belest i Shakespeare, utkrystalliserer, er hvorvidt et samfunn som beskrevet – med preg av konsumerisme og hedonisme – vil føre til nihilisme, altså meningsløshet. Han ender også opp med å ta selvmord.

## Sluttord

Jeg vet ikke helt hva problemstilling vil være, og tar til meg kritikken om at det kan bli en for samfunnsvitenskapelig oppgave. Jeg hadde i grunn sett for meg å foreta en kvalitativ «rask» spørreundersøkelse med påstander og spørsmål om holdninger i samfunnet (eventuelt blant studenter på universiteter). Målet er heller å gjøre en litteræranalytisk oppgave av Huxleys framtidsdystopi. Kanskje trekke inn Balzac *Tapte illusjoner,* som nevnt og kanskje andre. Da er kritikken igjen at det blir altfor omfattende. Annet spørsmål er om det er tusenvis av andre som har gjort noe lignende allerede før meg (det er det nok).

Theodor Adorno i frankfurterskolen har skrevet om *Brave New World* i *Prismen* (1955) fortalt Arild meg. Ellers er det Neil Postman *Vi morer oss til døde,* Yuval Noah Harari *Homo Deus,* som er det lille av relevant sekundærlitteratur jeg har foreløpig.