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**Emneområde**

Slik eg tenkjer no, her i startgropa til masteroppgåvearbeidet, vil eg sjå nærare på kvalitetsomgrepet i litteraturen.

Nærare bestemt vil eg undersøkja korleis ungdomar vurderer litterær kvalitet, og kanskje også sjå nærare på kvifor dei vurderer slik dei gjer. Det kan vera interessant å finna ut av kva retorisk utdanning og litterær danning dei får, for å analysera korleis og om den gjer dei i stand til å grunngje dei eventuelle kvalitetsvurderingane sine.

**Motivering**

Eg har både ei personleg motivering og eit konkret mål med å skriva masteroppgåva ferdig, no i andre forsøk. Eg har prøvd å skriva master før (har teke alle eksamenar på masternivå, men leverte aldri oppgåva). Det var for om lag 15 år sidan, og sjølv om det var gode grunnar til at eg ikkje gjennomførte den gongen, så var det sjølvsagt eit nederlag å gje opp. At eg no prøver igjen handlar ikkje berre om å retta opp i det, men også om at eg treng ein mastergrad for å koma inn på praktisk pedagogisk utdanning.

Etter utdanninga på UiB jobba eg som journalist/fotograf i lokalavisa i Rosendal, men i august 2018 fekk eg jobbtilbod som norsklærar ved Rosendal ungdomsskule. Akkurat då eg vart tilsett fekk eg vita om det nye masterkravet til praktisk pedagogisk utdanning, og forstod at *det* var siste året det gjekk an å koma inn på ppu utan master. Den hausten var det naturlegvis ingen ledige studieplassar att, sidan det var siste sjanse for mange utan master. Dessutan fann eg også ut at eg trong nokre studiepoeng i nordisk språk for å koma inn på ppu. Då eg starta i ny jobb byrja eg difor å ta nødvendige eksamenar i nordisk språk på grunnfagsnivå ved UiB, og denne hausten skal eg ta dei siste fem studiepoenga i nordisk i tillegg til å skriva oppgåve.

Motivasjonen til å få ferdig masteroppgåva er i høgste grad å få fast jobb som lærar. Motsett har jobben som lærar motivert meg til å prøva opp att på studiet. Lærarjobben har gjeve meg konkrete idear om kva som kan engasjera meg i eit slikt arbeid, og vonleg vil akkurat ei slik oppgåve eg ser føre meg gje meg nye perspektiv i lærarjobben seinare.

Det er lenge sidan eg studerte litteraturvitskap sist, så eg har prøvd å lesa meg litt opp på teorien i sommar. Eg er spent på korleis dette går, men er svært motivert for å klara det denne gongen. Det er jo også eit privilegium å få lova til å bruka eit heilt år på å studera når ein er 41 år og har familie å ta omsyn til.

Eigentleg synest eg litteraturteorien er det mest interessante ved litteraturvitskapen, og slik sett hadde det vore kjekt å skriva ein teoretisk master, men eg trur eg bør ta eit anvendt studium for å greia å gjennomføra. Sist eg prøvde sysla eg med problemstillinga litteratur/galskap og tilhøvet mellom litteratur og galskap i Olav H. Hauge sine dikt. Den oppgåva greidde eg ikkje å konkretisera godt nok. Det skal eg prøva å ta lærdom av, så denne gongen prøver eg å leggja opp til litt meir konkrete undersøkingar.

**Problemstillingar**

I kontakten med 9. og 10.klassingar i Rosendal har eg tenkt mykje på kva slags litteratur dei likar og kvifor dei likar han. Vidare på kva kvalitet eigentleg er, om det i det heile kan avgjerast kva som er godt og kva som er dårleg, og eventuelt kven som avgjer det. Er spørsmålet om kvalitet i det heile interessant i litteraturvitskapen, er det nødvendig og er det i det heile mogleg å seia noko ålment om kvalitet når det gjeld litteratur? Dette er spørsmål eg har fundert på, og som eg gjerne vil gå djupare inn i. Eg vil både utforska det teoretiske grunnlaget for kvalitetsomgrepet, men og finna ut kva kriterium ungdomar vurderer litteratur etter og læra meir om korleis unge lesarar grunngjev vurderingane sine. Det kan også vera interessant, men kanskje for omfattande, å sjå nærare på korleis (ut)danningsinstitusjonen gjer dei i stand til meiningsdanning, vurdering og grunngjeving av desse. Her tenkjer eg i tilfelle at det er relevant å undersøkja korleis den teoretiske og praktiske undervisinga i retorikk er, og korleis den gjer dei i stand til å ta val, gjera vurderingar og læra å underbyggja påstandane sine. Kva for nokre argument brukar dei når dei påstår at noko er godt eller mindre godt?

Spørsmål som blir viktige å finna svar på i arbeidet med oppgåva er altså kva kvalitet eigentleg er, kva som gjer noko til litteratur, og om ein kan og bør skilja mellom god og dårleg litteratur. Kan ein seia noko objektivt om kvalitet, eller vert det uansett subjektivt? Er kvalitet uløyseleg knytt til tradisjon, historie eller resepsjon? Kan tolkinga av litteratur avgjera kvaliteten til litteraturen – og vurderer vi kvalitet gjennom fornufta, kjenslene, ei slags fornuftskjensle (ei blanding mellom dei to) eller er det ein reint kroppsleg reaksjon på det ein les som avgjer for den enkelte kva som er bra og kva som ikkje er det? Er kvalitet svart/kvitt eller er det ein lang og nyansert gråskala?

**Hypotesar**

Undervisinga i skulen har endra seg mange gonger i moderne tid. I fagfornyinga som skal implementerast i skulen denne hausten er demokrati ei viktig overskrift. Å lesa og å diskutera bøker kan i beste fall læra elevane å tenkja lange, og helst kritiske, tankar i ei tid som er elles er kjenneteikna av flimrande skjermar og fake news.

Dei siste åra har undervisinga vore påverka av VFL (vurdering for læring). Implementeringa av VFL er nok varierande, men målet er i alle fall å fremja læring. Sidan arbeida til elevane heile tida vert vurderte (aller helst undervegs i læringsprosessen, mest mogleg konkret og grunngjeve frå læraren si side, og i alle fall ikkje berre som ein karakter til slutt) skulle ein tru at elevane i dag utviklar større evne enn før til å vurdera både eige og andre sine arbeid. Dersom VFL er implementert i undervisinga burde dagens elevar vera betre til å vurdera og grunngje syna sine, sidan dei får modellerte vurderingar av lærarane i større grad enn før. I tillegg til lærarvurderingane er VFL-pedagogikken svært oppteken av at elevane vurderer både seg sjølve og kvarandre for å styrkja læringa. Dagens ungdomar er med andre ord truleg både vane med og trena i å vurdera og bli vurderte, og eg vil hevda at dette skjer på ein meir konkret måte enn før.

Sjølv om dagens elevar kanskje er betre til å vurdera, så har eg ein (kanskje svak) hypotese om at dei er i mindre stand enn før til å vurdera kvaliteten i litteraturen i og med at den litterære kanonen er forsvunnen frå læreplanane. Dei konkrete verka som skal lesast vert opp til kvar lærar/skule, som igjen må forhalda seg til kompetansemål som handlar meir om å forstå, reflektera og vurdera enn om det konkrete kunnskapsgrunnlaget i faget.

Eg trur i alle fall det ikkje lenger er slik at alle går ut av den norske skulen med Ibsen, Undset eller Hamsun på cv-en. Det dei derimot skal ha lært når dei går ut av 10.trinn, i følgje kompetansemåla i læreplanen mellom anna å “samtale om form, innhold og formål i litteratur, teater og film”, “vurdere egne og andres muntlige framføringer ut fra faglige vurderinger”, “lese og analysere et bredt utvalg tekster i ulike sjangere”, “gjenkjenne retoriske appellformer og måter å argumentere på” og “reflektere over hvordan vi påvirkes av lyd, språk og bilder”.

Eg vågar å påstå at lærarar i mindre grad enn før lærer elevane kva som vert rekna som god eller dårleg, høg eller låg litteratur. Det kan jo vera bra at dei ikkje berre overtek etablerte “sanningar” om kvalitet, men mangelen på ein litterær kanon i nasjonale og lokale læreplanar seier kanskje noko om at det ikkje lenger er like viktig for skulen (og kanskje også for samfunnet) å seia noko om litterær kvalitet. Eit spørsmål som melder seg då er om det er det same kva type tekstar elevane reflekterer over, så lenge dei får tilgang til ulike sjangrar frå ulike tider, eller om ein viss type litterær opplæring (basert på ein kanon) gjer dei i større grad (ut)danna til å skilja mellom godt og dårleg.

Det kan henda dette blir å strekkja strikken for langt i høve til fokuset i denne oppgåva, men det kan også vera interessant å sjå nærare på korleis skuleelevar les, tolkar og forstår litteratur, og om det har noko å seia for vurderingane dei gjer.

**Tilhøvet til forskingstradisjonen**

Det eg manglar på dette tidspunktet i arbeidet er å lesa meg opp på kva masteroppgåver og andre litteraturfaglege arbeid som er gjort frå før på området eg vil undersøkja. Har andre utforska kvalitetsomgrepet, og kan eg ha nytte av det i arbeidet mitt? Finst det forsking på retorikkutdanninga i skulen (særleg med tanke på korleis elevane lærer å underbyggja påstandar)? Dette er noko av det første eg må ta tak i i det vidare arbeidet mitt.

**Metode**

Når det gjeld løysingsmåte/metode så tenkjer eg å intervjua ungdomar om skjønnlitteratur dei les på skulen, for å finna kva kriterium dei legg til grunn for å avgjera kva dei likar eller mislikar. Det kan verta aktuelt å studera læreplanar og intervjua lærarar om retorikkopplæringa i skulen.

**Materiale**

I vår gjennomførte 10.klassen eg underviste ein munnleg fagsamtale (levert som lydfil) om dramaet *Namnet* av Jon Fosse. Eg er ikkje sikker på om desse lydfilene framleis finst i datasystemet til skulen, men dette kunne vore eit materiale eg kunne ha analysert. Det kan også vera aktuelt å spørja tidlegare kollegar om dei er med på å gjennomføra eit liknande opplegg som eg kan ha som utgangspunkt for eventuelle intervju. Eg har avklart med rektor på skulen at det er greitt å spørja elevane om å få bruka arbeida deira, men må sjølvsagt avklara det med foreldra i tillegg. I alle fall dersom eg skal halda meg til ungdomsskulen. I den ferdige oppgåva vil arbeida til elevane sjølvsagt bli anonymiserte. Det kan verta aktuelt å intervjua lærarar i tillegg, for å finna ut om og eventuelt korleis dei lærer elevane å skilja mellom god og dårleg litteratur. Dersom eg tek med spørsmålet om kva type praktisk og teoretisk retorikkundervising elevane får, vil det kanskje hjelpa meg til å forstå korleis elevane lærer å grunngje vurderingane sine (av kvalitet).

**Teoretisk ramme**

I sommar har eg lese Erik Bjerck Hagen sine bøker *Hva er litteraturvitenskap?* og *Kampen om litteraturen,* om utviklinga i norsk litteraturvitskapleg forsking på 19-talet. Eg held også på med Erling Aadland sine bøker *Farvel til litteraturvitenskapen* og *Litteraturens verden*. Både Bjerck Hagen og Aadland tek opp diskusjonen om autonomi/heteronomi - med nokså motsette innfallsvinklar, og begge diskuterer kvalitetsvurdering av litteratur – også det frå grunnleggjande ulike synspunkt, dersom eg har tolka dei rett. Slik eg les dei har dei nokså motstridande syn på både autonomien og kvalitetsvurderinga. Eg håpar likevel at begge desse litteraturvitarane kan gje meg dei teoretiske brillene eg treng til å sjå på materialet mitt med. Sjølv skal eg vedgå at eg framleis og førebels føler meg ambivalent i høve til desse grunnleggjande problemstillingane, men dette er definitivt spørsmål eg gjerne dukkar ned i sjølv om det krev at eg må strekkja tankane litt.

**Framdriftsplan**

Målet er å levera prosjektskildringa så raskt som mogleg, slik at eg får ein rettleiar som passar. Eg vil helst levera masteroppgåva til våren, slik at eg kan søkja meg inn på ppu neste haust. Sidan eg skal ta ein nordisk-eksamen i tillegg i haust, kan det sjølvsagt halda hardt, men eg skal prøva så godt eg kan.

**Bibliografi over primær- og sekundærlitteratur:**

Jon Fosse, *Namnet* (dersom eg framleis har tilgang til fagsamtalane). Alternativt må det bli same verk i ein ny klasse, eventuelt eit anna verk.

Utdanningsdirektoratet, *læreplan i norsk, kompetansemål etter 10.trinn*

Aadland, *Farvel til litteraturvitenskapen*
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