***MARIA***

Innlevering av PB utkast for ALLV301 av Maria Nordlie etter presentasjon 21. August høsten 2020

I min masteroppgave vil jeg gjerne skrive om hva som gjør at vi kan kalle litteratur god eller ikke. Nærmere bestemt vil jeg fokuserer på hvordan vi kan vurdere om samtidslitteraturens romaner er gode eller dårlige. I den sammenheng ønsker jeg også å se på underholdnings- eller populærlitteratur, og undersøke om disse bøkene også kan møte kravene for hva god litteratur er. Emnet jeg vil jobbe med er altså litterær kvalitet.

Grunnene til at jeg vil utforske dette emneområdet er at jeg har oppfattet at det finnes en inndeling av litteratur i “høyverdig” eller “seriøs” litteratur og “populær-” eller “underholdningslitteratur” som kan virke urettferdig eller vilkårlig. At litteratur som er underholdende å lese, ikke også kan være god virker søkt. Derfor ser jeg det som nødvendig å finne ut om denne inndelingen har et faglig utgangspunkt. Samtidig er det også mulig at denne inndelingen av litteratur ikke finnes i det faglige miljøet eller i forskningslitteraturen. Hvis dette er tilfelle, må jeg revurdere vinklingen min på emnet. Motiveringen min går uansett utover denne inndelingen av litteratur. Å kunne si noe meningsfullt om hva god litteratur er, eller hva god litteratur kan være, er viktig for forskningsmiljøet og for praktisk arbeid med litteratur. I skolen, radio, aviser og forlagsbransje er det å kunne vurdere litteratur viktig fordi vi hele tiden må diskutere hvilken plass litteraturen skal ha i samfunnet vårt. Hva man bedømmer som god litteratur er kontroversielt, og selv om man ikke finner ett entydig svar (om det er mulig) vil videre arbeid med spørsmålene om litterær kvalitet alltid være interessant.

Materialet jeg vil jobbe med har jeg enda ikke funnet fram til. Romaner fra underholdningssjangere som krim, fantasy og science fiction kan være aktuelle, men også fra andre underholdningssjangre. Av underholdningslitteratur jeg kan tenke meg at kan oppfylle krav for god kvalitet er Neil Gaimans romaner “Neverwhere” og “Good Omens” alternativer, men jeg vil se etter romaner fra andre forfattere også. Å finne vurderingskriterier for god litteratur blir også nødvendig, så jeg må begynne å se gjennom nyere forskning på emnet.

Mine første mulige problemstillinger er “Hvilke trekk ved en roman gjør at den kan kalles god?” og “Kan underholdningslitteratur være god?”. En underordnet problemstilling til den siste av disse to er “Hva er underholdningslitteratur?”.

Materiale og problemstillinger er for øyeblikket relativt uklare, og jeg vil jobbe videre med å få en generell oversikt over hva som er skrevet om litterær kvalitet og underholdningslitteratur slik at jeg får et klarere bilde av problemområdet jeg skal ta for meg.

**Foreløpig utkast for masteroppgave**

***INGRID***

**Emne:**

I min masteroppgave vil jeg ta for meg monstre i litteraturen. Jeg vil se på ulike fremstillingsmåter av monstre, i tillegg til hvilke ulike typer monstre som har blitt skildret og beskrevet opp gjennom tidene. Her vil det være interessant å se på forskjeller og likheter på hvordan monstre har blitt fremstilt i tidligere tider og hvordan de blir sett på nå, i tillegg til å se på forskjeller og likheter i ulike kulturer. En annen mulighet vil være å ta for seg hvordan monstre tydeliggjøres i ulike sjangre, her for eksempel monstre i mytologien kontra i moderne skjønnlitteratur. Det vil være relevant å se på hvordan forfatternes personlige liv og karrierer kan spille inn på hvordan monstrene i deres verker kan tolkes og forstås. Her vil et eksempel være om monstrene er inni karakterene på en mer menneskelig og personlig måte, eller om det er mer “klassiske” fremstillinger av noe som ikke nødvendigvis er menneskelig, som for eksempel Frankensteins monster.

Noe som også vil være interessant å diskutere er hvordan monstre kan skifte karakter ut fra hvem som ser. Det er også ytterst individuelt hva noen synes er skummelt, likevel er det enkelte elementer der det er en nærmest universell enighet om at det oppfattes som skummelt eller uhyggelig. Det vil være interessant å diskutere hvorfor disse tingene er noe alle synes er skummelt, mens andre elementer vil være skumle for noen mennesker men ikke for andre.

Jeg tror også det kunne vært interessant å se på monstertematikken i et religiøst lys, da flere temaer ofte kan fremstå skumlere dersom det har religiøse undertoner. Her vil det da være spennende å se på ulike fremstillinger av djevelen som et monster.

**Motivering:**

Min motivasjon for å velge å skrive om dette emnet er av personlig karakter, da jeg alltid har vært fascinert av det “skumle” og mystiske i litteraturen. Jeg tror det vil være svært interessant å undersøke mer hva som blir sett på som skummelt og hvilke fellestrekk som finnes selv om litteraturen ikke ved første øyekast har noen åpenbare fellestrekk, og selv om monstrene kan fremstå på veldig forskjellige måter.

**Materiale:**

Av materiale er det flere verker jeg personlig tror kan være interessante å studere nærmere. Noen eksempler på dette er *Sandmannen* av E.T.A. Hoffmann, *Frankenstein* av Mary Shelley, *The Yellow Wallpaper* av Charlotte Perkins Gilman, *Inferno* av Dante og *The Tell-tale Heart* av Edgar Allan Poe. Av teori har vil Freud være relevant, blant annet hans bok *Det Uhyggelige* (Her vil det være naturlig å også nevne *Kong Oidipus* av Sofokles)*.* Dersom jeg skal diskutere emnet fra et mer mytologisk perspektiv vil *Fedra* av Racine også være av betydning.

En annen relevant teoretiker å ta med vil være Kristeva og hennes bok *Powers of Horror.*

**Prosjektskildring, master i allmenn litteraturvitskap**

**(hausten 2020/våren 2021)**

***Mari Mehl***

**Emneområde**

Slik eg tenkjer no, her i startgropa til masteroppgåvearbeidet, vil eg sjå nærare på kvalitetsomgrepet i litteraturen.

Nærare bestemt vil eg undersøkja korleis ungdomar vurderer litterær kvalitet, og kanskje også sjå nærare på kvifor dei vurderer slik dei gjer. Det kan vera interessant å finna ut av kva retorisk utdanning og litterær danning dei får, for å analysera korleis og om den gjer dei i stand til å grunngje dei eventuelle kvalitetsvurderingane sine.

**Motivering**

Eg har både ei personleg motivering og eit konkret mål med å skriva masteroppgåva ferdig, no i andre forsøk. Eg har prøvd å skriva master før (har teke alle eksamenar på masternivå, men leverte aldri oppgåva). Det var for om lag 15 år sidan, og sjølv om det var gode grunnar til at eg ikkje gjennomførte den gongen, så var det sjølvsagt eit nederlag å gje opp. At eg no prøver igjen handlar ikkje berre om å retta opp i det, men også om at eg treng ein mastergrad for å koma inn på praktisk pedagogisk utdanning.

Etter utdanninga på UiB jobba eg som journalist/fotograf i lokalavisa i Rosendal, men i august 2018 fekk eg jobbtilbod som norsklærar ved Rosendal ungdomsskule. Akkurat då eg vart tilsett fekk eg vita om det nye masterkravet til praktisk pedagogisk utdanning, og forstod at *det* var siste året det gjekk an å koma inn på ppu utan master. Den hausten var det naturlegvis ingen ledige studieplassar att, sidan det var siste sjanse for mange utan master. Dessutan fann eg også ut at eg trong nokre studiepoeng i nordisk språk for å koma inn på ppu. Då eg starta i ny jobb byrja eg difor å ta nødvendige eksamenar i nordisk språk på grunnfagsnivå ved UiB, og denne hausten skal eg ta dei siste fem studiepoenga i nordisk i tillegg til å skriva oppgåve.

Motivasjonen til å få ferdig masteroppgåva er i høgste grad å få fast jobb som lærar. Motsett har jobben som lærar motivert meg til å prøva opp att på studiet. Lærarjobben har gjeve meg konkrete idear om kva som kan engasjera meg i eit slikt arbeid, og vonleg vil akkurat ei slik oppgåve eg ser føre meg gje meg nye perspektiv i lærarjobben seinare.

Det er lenge sidan eg studerte litteraturvitskap sist, så eg har prøvd å lesa meg litt opp på teorien i sommar. Eg er spent på korleis dette går, men er svært motivert for å klara det denne gongen. Det er jo også eit privilegium å få lova til å bruka eit heilt år på å studera når ein er 41 år og har familie å ta omsyn til.

Eigentleg synest eg litteraturteorien er det mest interessante ved litteraturvitskapen, og slik sett hadde det vore kjekt å skriva ein teoretisk master, men eg trur eg bør ta eit anvendt studium for å greia å gjennomføra. Sist eg prøvde sysla eg med problemstillinga litteratur/galskap og tilhøvet mellom litteratur og galskap i Olav H. Hauge sine dikt. Den oppgåva greidde eg ikkje å konkretisera godt nok. Det skal eg prøva å ta lærdom av, så denne gongen prøver eg å leggja opp til litt meir konkrete undersøkingar.

**Problemstillingar**

I kontakten med 9. og 10.klassingar i Rosendal har eg tenkt mykje på kva slags litteratur dei likar og kvifor dei likar han. Vidare på kva kvalitet eigentleg er, om det i det heile kan avgjerast kva som er godt og kva som er dårleg, og eventuelt kven som avgjer det. Er spørsmålet om kvalitet i det heile interessant i litteraturvitskapen, er det nødvendig og er det i det heile mogleg å seia noko ålment om kvalitet når det gjeld litteratur? Dette er spørsmål eg har fundert på, og som eg gjerne vil gå djupare inn i. Eg vil både utforska det teoretiske grunnlaget for kvalitetsomgrepet, men og finna ut kva kriterium ungdomar vurderer litteratur etter og læra meir om korleis unge lesarar grunngjev vurderingane sine. Det kan også vera interessant, men kanskje for omfattande, å sjå nærare på korleis (ut)danningsinstitusjonen gjer dei i stand til meiningsdanning, vurdering og grunngjeving av desse. Her tenkjer eg i tilfelle at det er relevant å undersøkja korleis den teoretiske og praktiske undervisinga i retorikk er, og korleis den gjer dei i stand til å ta val, gjera vurderingar og læra å underbyggja påstandane sine. Kva for nokre argument brukar dei når dei påstår at noko er godt eller mindre godt?

Spørsmål som blir viktige å finna svar på i arbeidet med oppgåva er altså kva kvalitet eigentleg er, kva som gjer noko til litteratur, og om ein kan og bør skilja mellom god og dårleg litteratur. Kan ein seia noko objektivt om kvalitet, eller vert det uansett subjektivt? Er kvalitet uløyseleg knytt til tradisjon, historie eller resepsjon? Kan tolkinga av litteratur avgjera kvaliteten til litteraturen – og vurderer vi kvalitet gjennom fornufta, kjenslene, ei slags fornuftskjensle (ei blanding mellom dei to) eller er det ein reint kroppsleg reaksjon på det ein les som avgjer for den enkelte kva som er bra og kva som ikkje er det? Er kvalitet svart/kvitt eller er det ein lang og nyansert gråskala?

**Hypotesar**

Undervisinga i skulen har endra seg mange gonger i moderne tid. I fagfornyinga som skal implementerast i skulen denne hausten er demokrati ei viktig overskrift. Å lesa og å diskutera bøker kan i beste fall læra elevane å tenkja lange, og helst kritiske, tankar i ei tid som er elles er kjenneteikna av flimrande skjermar og fake news.

Dei siste åra har undervisinga vore påverka av VFL (vurdering for læring). Implementeringa av VFL er nok varierande, men målet er i alle fall å fremja læring. Sidan arbeida til elevane heile tida vert vurderte (aller helst undervegs i læringsprosessen, mest mogleg konkret og grunngjeve frå læraren si side, og i alle fall ikkje berre som ein karakter til slutt) skulle ein tru at elevane i dag utviklar større evne enn før til å vurdera både eige og andre sine arbeid. Dersom VFL er implementert i undervisinga burde dagens elevar vera betre til å vurdera og grunngje syna sine, sidan dei får modellerte vurderingar av lærarane i større grad enn før. I tillegg til lærarvurderingane er VFL-pedagogikken svært oppteken av at elevane vurderer både seg sjølve og kvarandre for å styrkja læringa. Dagens ungdomar er med andre ord truleg både vane med og trena i å vurdera og bli vurderte, og eg vil hevda at dette skjer på ein meir konkret måte enn før.

Sjølv om dagens elevar kanskje er betre til å vurdera, så har eg ein (kanskje svak) hypotese om at dei er i mindre stand enn før til å vurdera kvaliteten i litteraturen i og med at den litterære kanonen er forsvunnen frå læreplanane. Dei konkrete verka som skal lesast vert opp til kvar lærar/skule, som igjen må forhalda seg til kompetansemål som handlar meir om å forstå, reflektera og vurdera enn om det konkrete kunnskapsgrunnlaget i faget.

Eg trur i alle fall det ikkje lenger er slik at alle går ut av den norske skulen med Ibsen, Undset eller Hamsun på cv-en. Det dei derimot skal ha lært når dei går ut av 10.trinn, i følgje kompetansemåla i læreplanen mellom anna å “samtale om form, innhold og formål i litteratur, teater og film”, “vurdere egne og andres muntlige framføringer ut fra faglige vurderinger”, “lese og analysere et bredt utvalg tekster i ulike sjangere”, “gjenkjenne retoriske appellformer og måter å argumentere på” og “reflektere over hvordan vi påvirkes av lyd, språk og bilder”.

Eg vågar å påstå at lærarar i mindre grad enn før lærer elevane kva som vert rekna som god eller dårleg, høg eller låg litteratur. Det kan jo vera bra at dei ikkje berre overtek etablerte “sanningar” om kvalitet, men mangelen på ein litterær kanon i nasjonale og lokale læreplanar seier kanskje noko om at det ikkje lenger er like viktig for skulen (og kanskje også for samfunnet) å seia noko om litterær kvalitet. Eit spørsmål som melder seg då er om det er det same kva type tekstar elevane reflekterer over, så lenge dei får tilgang til ulike sjangrar frå ulike tider, eller om ein viss type litterær opplæring (basert på ein kanon) gjer dei i større grad (ut)danna til å skilja mellom godt og dårleg.

Det kan henda dette blir å strekkja strikken for langt i høve til fokuset i denne oppgåva, men det kan også vera interessant å sjå nærare på korleis skuleelevar les, tolkar og forstår litteratur, og om det har noko å seia for vurderingane dei gjer.

**Tilhøvet til forskingstradisjonen**

Det eg manglar på dette tidspunktet i arbeidet er å lesa meg opp på kva masteroppgåver og andre litteraturfaglege arbeid som er gjort frå før på området eg vil undersøkja. Har andre utforska kvalitetsomgrepet, og kan eg ha nytte av det i arbeidet mitt? Finst det forsking på retorikkutdanninga i skulen (særleg med tanke på korleis elevane lærer å underbyggja påstandar)? Dette er noko av det første eg må ta tak i i det vidare arbeidet mitt.

**Metode**

Når det gjeld løysingsmåte/metode så tenkjer eg å intervjua ungdomar om skjønnlitteratur dei les på skulen, for å finna kva kriterium dei legg til grunn for å avgjera kva dei likar eller mislikar. Det kan verta aktuelt å studera læreplanar og intervjua lærarar om retorikkopplæringa i skulen.

**Materiale**

I vår gjennomførte 10.klassen eg underviste ein munnleg fagsamtale (levert som lydfil) om dramaet *Namnet* av Jon Fosse. Eg er ikkje sikker på om desse lydfilene framleis finst i datasystemet til skulen, men dette kunne vore eit materiale eg kunne ha analysert. Det kan også vera aktuelt å spørja tidlegare kollegar om dei er med på å gjennomføra eit liknande opplegg som eg kan ha som utgangspunkt for eventuelle intervju. Eg har avklart med rektor på skulen at det er greitt å spørja elevane om å få bruka arbeida deira, men må sjølvsagt avklara det med foreldra i tillegg. I alle fall dersom eg skal halda meg til ungdomsskulen. I den ferdige oppgåva vil arbeida til elevane sjølvsagt bli anonymiserte. Det kan verta aktuelt å intervjua lærarar i tillegg, for å finna ut om og eventuelt korleis dei lærer elevane å skilja mellom god og dårleg litteratur. Dersom eg tek med spørsmålet om kva type praktisk og teoretisk retorikkundervising elevane får, vil det kanskje hjelpa meg til å forstå korleis elevane lærer å grunngje vurderingane sine (av kvalitet).

**Teoretisk ramme**

I sommar har eg lese Erik Bjerck Hagen sine bøker *Hva er litteraturvitenskap?* og *Kampen om litteraturen,* om utviklinga i norsk litteraturvitskapleg forsking på 19-talet. Eg held også på med Erling Aadland sine bøker *Farvel til litteraturvitenskapen* og *Litteraturens verden*. Både Bjerck Hagen og Aadland tek opp diskusjonen om autonomi/heteronomi - med nokså motsette innfallsvinklar, og begge diskuterer kvalitetsvurdering av litteratur – også det frå grunnleggjande ulike synspunkt, dersom eg har tolka dei rett. Slik eg les dei har dei nokså motstridande syn på både autonomien og kvalitetsvurderinga. Eg håpar likevel at begge desse litteraturvitarane kan gje meg dei teoretiske brillene eg treng til å sjå på materialet mitt med. Sjølv skal eg vedgå at eg framleis og førebels føler meg ambivalent i høve til desse grunnleggjande problemstillingane, men dette er definitivt spørsmål eg gjerne dukkar ned i sjølv om det krev at eg må strekkja tankane litt.

**Framdriftsplan**

Målet er å levera prosjektskildringa så raskt som mogleg, slik at eg får ein rettleiar som passar. Eg vil helst levera masteroppgåva til våren, slik at eg kan søkja meg inn på ppu neste haust. Sidan eg skal ta ein nordisk-eksamen i tillegg i haust, kan det sjølvsagt halda hardt, men eg skal prøva så godt eg kan.

**Bibliografi over primær- og sekundærlitteratur:**

Jon Fosse, *Namnet* (dersom eg framleis har tilgang til fagsamtalane). Alternativt må det bli same verk i ein ny klasse, eventuelt eit anna verk.

Utdanningsdirektoratet, *læreplan i norsk, kompetansemål etter 10.trinn*

Aadland, *Farvel til litteraturvitenskapen*

Erling Aadland, *Litteraturens verden*

Erik Bjerck Hagen, *Hva er litteraturvitenskap?*

Erik Bjerck Hagen, *Kampen om litteraturen*

Prosjektbeskrivelse

***Tobias***

Generelt sett ønsker jeg å utforske forholdet mellom filosofi og litteratur, og hvordan filosofiske ideer kommer til uttrykk i litteratur. Jeg er først og fremst interessert i litteratur fra 1800- og 1900-tallet, og da særlig amerikansk litteratur innenfor den modernistiske og postmodernistiske «tradisjonen» (men jeg ønsker ikke å binde meg til kun én nasjons litteratur). Videre er jeg interessert i poststrukturalistisk og postmoderne teori og filosofi, men også teorier *om* det postmoderne, for eksempel fra et marxistisk perspektiv (jeg tenker her på Fredric Jamesons).

Nå kan jeg si noe litt mer konkret om hvilket materiale jeg ønsker å arbeide med. Jeg tenker at det ville vært interessant å utforske forholdet mellom det filosofisk-politiske prosjektet til de franske tenkerne Deleuze og Guattari og noen utvalgte litterære verk, med fokus på hvordan førstnevntes filosofiske ideer kan belyse sider ved disse verkene. En forfatter som jeg tror kan dra fordel av å leses i denne sammenheng er Thomas Pynchon. Så helt konkret så tenker jeg det ville vært interessant å sette Pynchons verk i dialog med ideene til Deleuze og Guattari, og se hvilke resultater dette kan gi. Jeg har også vært innom tanken å trekke inn andre forfattere i en sånn dialog; én kandidat som melder seg på her er Clarice Lispector og hennes fantastiske roman «*The Passion according to G.H*.».

Selv om det er få eksplisitte koblinger mellom Pynchon og D&G (førstnevnte referer til den franske duoen i boken «*Vineland»,* men dette er den eneste koblingen jeg kjenner til) så har jeg allikevel følt at det er mange ideer og tanker som disse to forfatterskapene har til felles. Så følelsen av at det eksisterer en relasjon der som kan belyses ytterligere er en grunn til at jeg kan tenke meg å skrive om dette. En annen grunn er at så vidt jeg vet er det ikke alt for mye akademisk litteratur som omhandler forholdet mellom Pynchons forfatterskap og D&G. Jeg er kjent med én bok av Stefan Mattessich, samt et essay som tar for seg Pynchons referanse til Deleuze og Guattari i «*Vineland»* (i tillegg kjenner jeg til Hanjo Berressem, en tysk akademiker som har skrevet separate verk om Pynchon og Deleuze). En annen motivasjon er altså at jeg føler det burde vært skrevet mer om dette temaet og forholdet mellom Pynchons verker og prosjektet til Deleuze og Guattari.

Prosjektbeskrivelse Ragnhild Holen. Utkast 1. ***Ragnhild***

**Desentrering/-stabilisering(/-konstruksjon?) i Tove Janssons senere forfatterskap**

**Emne.**

Poststrukturalisme og kjønnsteori. Posthumanistisk? lesning av Jansson

**Motivering.**

Vil lære mer om poststrukturalisme, liker godt tekstene til Jansson, er nysgjerrig på hva slags politiske følger for eksempel Braidottis teorier munner ut i. (Opplever Jansson og Braidotti som sympatiske.)

**Materiale.**

Tove Janssons senere forfatterskap. Jeg synes novellene er mer interessante enn det jeg har lest av romanene. Men også barndomsskildringen *Bildhuggarens dotter*, skrevet på en slags novellesamling-form, belyser mye interessant. Lurer på hvordan jeg bør gjøre et utvalg og hvor omfattende det bør være.

«Mange av Tove Janssons noveller baserer seg på brev og notatbøker, ofte temmelig direkte.» (Karjalainen 2013, 9) Er usikker på i hvilken grad jeg må/bør/vil forholde meg til dette materialet. Å lese i biografisk sammenheng åpner tolkninger for en del av tekstene, men legger begrensninger mtp. «forfatterintensjon» etc.? For eksempel er personen Jansson opptatt av frihet (versus lukkethet, innestengthet), noe jeg vil stille spørsmål ved i lesningen uten å være begrenset av forfatterens politiske holdninger.

**Problemstillingstanker/tema jeg ønsker at problemstillingen kan romme og utforske.**

Litterære personer. «Små», ubetydelige mennesker og hendelser, men likevel berettigede. Deres verden er liten, situert, men ikke nødvendigvis mangelfull eller determinerende. Å ha en liten kropp er knyttet til frihet.

Forteller. Står tidvis i utkanten av begivenhetene i teksten, eller fortellerens omstendigheter er utenfor det som av omverdenen betraktes som interessant.

Subjektet sett som nomadisk, i prosess, med potensiale. Åpne for å formes igjen, flyttes. Lite selvbevisste/selvbevisste på en barnlig måte? Religion gjør subjektet fastlåst, målrettet, men noen impulser ønsker å bryte med det låste.

Barnet. Friske øyne på kategorier og konvensjoner. Barnets verden tas på alvor, logikken uteblir? Gir tilgang til mystiske, magiske sider ved tilværelsen. Underveis i oppdragelsen, gjengir voksnes kategorier og sannheter i veslevoksen tone – noe er tillært men ikke enda internalisert. Samtidig undrende og beundrende. Stiller gjennom denne tonen spørsmål ved for eksempel kjønn, moral, politikk.

Landskapet: skjærgården. I et grenseland, verken hav eller land. Åpne/lukkede fysiske rom (Antonsson) i relasjon til elastiske subjekter. Små rom er innestengte, men samtidig trygge. (Jansson: «Jeg elsker grenser». Ulne, diffuse, forventning, prosess.) Båt-motivet: helt prisgitt vannets bevegelser. Været har stor betydning, varme og kulde, vind og storm er gjennomgående motiv. Skifte i årstider representerer grenser, overgang, men også selve prosessen.

Dyr og natur. Også dyrene tas på alvor, men på ulike måter av litterære personer som varierer i alder, kjønn, etc. Teknologi (som muliggjør naturinngrep) er tidvis fremstilt skremmende, ukontrollerbar.

Illustrasjoner. Eks: *Sommarboken* og omslag ellers. Relasjon til barnebokforfatterskap. Skriften er ikke eneste medium, hvilke konsekvenser har det? Forhold mellom rom og tid blir aktuelt.

Brev/kommunikasjon. Noen tekster består av/inneholder brev. Formen fremstiller kun utdrag fra dialoger, fortellinger, personer. Eks: «Brev från Klara»: Klara er midtpunkt, forteller og fellesnevner, men finnes kun i teksten gjennom forbindelser til andre personer, stemmen kommer fra et punkt vi ikke ser. Andre steder finnes relasjoner som ikke krever særlig verbal kommunikasjon.

= felles: utenfor sentrum på ulike vis? Slik jeg opplever det er Braidottis posthumanisme opptatt av en slik desentrering av mennesket, mannen, fornuften, språk og logikk som universelle målestokker. Samtidig er ikke mennesket uviktig, det er bare ikke mulig å definere gjennom opposisjonslogikken. Jeg er nysgjerrig på hvordan disse bevegelsene arter seg hos Braidotti, og om det resonnerer med Jansson. Braidottis empiriske holdning sannsynliggjør lesemåten, fordi denne desentreringen ikke er en utopi, men noe som ligger latent i subjekter og fenomen.

**Teoretisk ramme.**

Rosi Braidottis empiriske/affirmative, feministiske, deterritorialiserte, nomadiske, rhizomatisk orienterte, posthumanistiske, zoe-sentrerte, interaksjonsbaserte tenkning. All kunnskap er situert, ikke universell. Hun er beslektet med for eksempel Deleuze, Irigaray, Foucault, Haraway, samt Spinoza.

«Four Theses on Posthuman Feminism» var min inngang til Braidottis forfatterskap.

**Utkast til PB ALLV301 H2020, *Markus Bang***

Amerikansk litteratur har tradisjonelt vært preget av et sterkt selvbilde og en individualistisk livsanskuelse, fra Walt Whitman og Emerson til Hemingway og Henry James. Som de Tocqueville skrev i «Om demokratiet i Amerika» fra 1835: «Americans acquire the habit of always considering themselves as standing alone, and they are apt to imagine that their whole destiny is in their hands». Jeg ønsker i min masteroppgave å undersøke dette isolerte selvbildet, og se på hvordan det har utviklet seg fra de romantiske forfatterne på begynnelsen av 1800-tallet, til modernistene på begynnelsen av 1900-tallet.

Motivasjonen for å skrive om dette temaet er i all hovedsak personlig bunnet. Utover dette har den siste tidens uro i USA gjenopplivet min faglige interesse for amerikansk litteratur, og da særlig det gylne århundret 1820 til 1920.

Materialet vil bestå av en rekke litterære verker fra den valgte perioden, i tillegg til både datidige kritikker og nåtidige analyser og fortolkninger av verkene. Fra den amerikanske romantikken og den senere transcendentalismen vil jeg særlig vektlegge forfattere som Walt Whitman, Ralph Waldo Emerson, Herman Melville og Nathaniel Hawthorne. Fra realismen vil jeg fokusere på Mark Twain, Stephen Crane, Emily Dickinson og Henry James. Fra modernismen vil forfattere som T.S. Eliot, Ernest Hemingway, Ezra Pound og F. Scott Fitzgerald utgjøre hovedmaterialet mitt. Av faglitteratur vil særlig Alfred Kazin sin «An American Procession» fungere som en rettesnor. Utover dette vil D.H. Lawrence sitt essay «Studies in Classic American Literature» være viktig.

I oppgaven vil jeg forsøke å problematisere forholdet mellom den amerikanske identiteten, som den viser seg i litteraturen, og andre kulturelle, sosiale og politiske faktorer. Hvordan påvirket borgerkrig, industrialisering, verdenskrig og økonomisk depresjon den amerikanske selvfølelsen, og hvilke uttrykk fikk dette i litteraturen fra den aktuelle epoken?

**Prosjektbeskrivelse *Marie***

I masteroppgaven min ønsker jeg hovedsakelig å forske på Vigdis Hjorths *Arv og miljø* (2016)*.* Boken handler om et arveoppgjør som utvikler seg til å bli et oppgjør mot familiefaren og om familiehistorie. Min første tanke rundt denne romanen var å kontrastere den mot Nabokovs *Lolita* (1955). Overgrep er et overgående tema i begge romanene, der vi hos Hjorth føler offeret og hos Nabokov følger overgriperen.

Denne ideen har siden utviklet seg til å handle mer om sannhet og litteratur, en tematikk som nevnes igjen og igjen i anmeldelser av virkelighetslitteratur. Vigdis Hjorths står på en veldig interessant plass mellom fiksjon og virkelighet. Hun beskriver selv romanen som fiksjon, men leseren vet ut i fra debatten, og ikke minst Helga Hjorths roman *Fri vilje* (2017) at flere av elementene ved romanen er hentet fra virkeligheten. Jeg står da igjen med flere spørsmål: er dette relevant for leseren? Påvirker virkeligheten kvaliteten på romanen? i så fall, blir den bedre eller dårligere? Må man som leser ta stilling til forfatterens etiske ansvar for å beskytte levende modeller?

Vigdis Hjorth har også nylig publisert romanen *Er mor død?* (2020) som i Morgenbladet blir omtalt som en oppfølger til *Arv og miljø* (Ellefsen, 2020)*.* Ellefsen begrunner omtalen med kontinuitet av form og tankearbeid, samt det at *Arv og miljø* avsluttes med en replikkutveksling som peker rett mot den nye romanen (2020). I *Er mor død?* følger vi igjen en familiekonflikt der hovedpersonen har mistet kontakten med familien etter hun valgte å flytte til USA. Familien brøt all kontakt med hovedkarakteren etter hun publiserte to kunstverk de følte seg utlevert av. Vigdis Hjorth tar til seg den største kritikken fra *Arv og miljø* og bruker den som utgangspunkt i den nye romanen. *Er mor død?* kan potensielt (har ikke fullført den enda) leses som en kritikk og kommentar på debatten som oppsto i 2016. Dette ønsker jeg å utforske.

Ellefsen, Bernhard (2020) Like sant som det er virkelig (bokanmeldelse av *Er mor død?*) hentet fra: <https://morgenbladet.no/boker/2020/08/sant-som-det-er-virkelig>

Hjorth, Helga (2017) *Fri vilje.* Kagge forlag: Oslo

Hjorth, Vigdis (2016) *Arv og miljø.* Cappelen Damm: Oslo

Nabokov, Vladimir (1955) *Lolita.* Olympia Press: Paris

Utkast til prosjektbeskrivelse 1 ***Sina***

I et eventuelt masterarbeid kunne jeg tenke meg å undersøke spørsmål rundt oppfattelse av identitet i det moderne samfunn, med utgangspunkt i noen fortellinger av Karen Blixen (eksempelvis). Dette særlig med tanke på individets rettigheter overfor det kollektive, trangen til å unnvike entydig definisjon, og hva som konstituerer et individ/subjekt. Dette vil jeg muligens koble opp til fortellerteknikk/fortellersituasjon. Jeg tror også det muligens kan være interessant å diskutere denne problematikken i forhold til for eksempel Simone Weil sine tanker om sammenhengen mellom identitet, upersonlighet og rettigheter.

I et eventuelt annet masterarbeid vil jeg arbeide med poetologisk refleksjon. Mest interessert er jeg kanskje i å undersøke hvordan visse tekster har en egen struktur eller måte å bruke språket på som konstituerer en egen poetikk, eller refleksjon rundt språkets utilstrekkelighet og forhold til stillhet. Dette kan kanskje være en mer teoretisk anlagt oppgave, der jeg undersøker vilkår for betydningsbærende (eller meningsbærende?) språk, og se på tekstens selvreflekterende aspekter som teknikk.

**Skriftlig utkast Pb 27.08.20**

**Vilde Vikse**

Utforskning av smerten i den eksperimentelle roman

via språket, grammatikk

Bruke case studies i form av litterære personer; "smerte skaper karakterdissosiasjon", osv.

Setter det seg i formen, oppløses typiske setningsstruktur, påvirkes ordvalg, hvilke skifte finnes, gjentagning, nærhet og distanse ...

Finne et slags mønster

Bygge videre med faglitteratur Elaine Scarry sin "The body in pain" og Kristevas psykoanalytiske tolkningsapparater ("La révolution du langage poétique", "New maladies of the Soul"), finne avgrensning innenfor feltet, forsøke å konkretisere og modernisere definisjonene – som "The body in pain" sine senere kapitler sliter med – jeg ønsker å bruke i arbeidet.

Ny interesse for karakteranalyse, veldig i tiden; muligens nye perspektiv

Potensielle kandidater til studien, Woolf, Camus, Nabokov

Bruke tidligere arbeid

>:)

***Kristoffer R. Kirkhus***

**Fragment, bilde og prosess i *Uroens bok* av Fernando Pessoa:**

**Ensfrormighetens underverker**

*Uroens bok* ble første gang utgitt i 1982, nesten 50 år etter dikterens død. Boken er satt sammen av en samling tekster forfatteren etterlot seg, ment å utgis under heteronymet Bernardo Soares. Verkets erkefragmentariske natur, skrevet som det er på servietter, baksiden av konvolutter, løse ark og papirbiter, gjenspeiles også i hovedpersonens stasis, hans tilbakevendende tilstander: Regnskapsfører Soares møter de samme situasjonene og den samme livsleden dag etter dag, med minimal variasjon unntatt i bildene han konstruerer for å beskrive dem. Livet er stillstand, bildene er bevegelige. I denne oppgaven vil jeg forsøke å knytte sammen idéer om fragmentet med Pessoas bruk av bilder, og berøre spørsmål om modernitet, bevegelighet og stillstand.

Pessoa oversatte blant annet Homer, og ofte kan han synes inspirert av den homeriske simile, selv om bildene ofte er sammensatt også av abstrakte konsepter. Dette emnet kan for eksempel videreutvikles mot en diskusjon av det moderne memet, særlig det animerte memet, som er en variant av slike similer. Et eksempel fra Pessoa (1997, s. 118):

Når jeg forsøker å danne meg et så klart bilde som mulig av det som øyensynlig har vært mitt liv, ser jeg det som en spraglete tingest – et sjokoladepapir eller et mavebelte på en sigar – som tjenestepiken har sopt ned fra duken med sin lille feiekost sammen med den faktiske virkelighetens brødsmuler.

Flott, ikke sant? Det visuelle suppleres med abstrakte konsepter i dette bildet, man kan kanskje kalle det en blandingsfigur, dette er typisk for Pessoa. Hvilke retninger for undersøkelse kan følge av dette?

Strukturen på boken inviterer til en diskusjon rundt form og det modernistiske fragment. Hvilken relasjon har det til sin romantiske forgjenger? Novalis’ og Schlegels fragmenter skulle forstås som resultatet av inspirerte øyeblikk og plutselig innsikt, mens Pessoas nærmest gir uttrykk for en slags lammelse og anti-inspirasjon, samtidig som de preges av rike figurer og nærmest visjonære øyeblikk. Men også bildene har en fragmentarisk natur ved seg, de er løsrevet, uvirkelig og drømmeaktig.

Jeg vil forsøke å unngå en bredere behandling av spørsmål om hvorvidt Pessoa er modernist eller ikke, og hva modernismebegrepet betyr. Jeg er mer interessert i bilde, et begrep som krever definisjon og utdypning. Atle Kittangs *Ord, bilete, tenkning* kan være aktuelt som bakgrunnsverk og videre introduksjon til emnet. Dekonstruksjonen kan også bidra med perspektiver. Sitatet over viser et eksempel på hvordan Pessoas figurer kan sies å dekonstruere abstrakte begreper som «liv» gjennom bilder. Kanskje er det nyttig med enda et eksempel hvor han gjør det samme med «å lese» (Ibid., s. 21):

Jeg leser som den som abdiserer. Og slik de kongelige regalier aldri er mer storslagne enn når den abdiserende kongen legger kronen og kappen på marken, legger jeg min kjedsomhet og mine drømmers triumfer på forhallenes flislagte gulv og stiger opp trappen med synet som mitt eneste adelsmerke.

Det vil også være nødvendig med en diskusjon om utgaver og oversettelser. Fragmentene er utgitt i ulike utgaver. Kronologisk etter når de ble skrevet, organisert i emner, med ulike utvalg, og så videre. Dette er et felt jeg ikke har oversikt over. Samtidig er det ikke oppgavens mål å kartlegge dette emnet, jeg vil uansett måtte gjøre utvalg fra teksten i arbeidet med å belyse problemstillingen.