**Prosjektbeskrivelse: master, ALLV.**  *Pb2* *Halvor*

EMNE

I min masteroppgave i allmenn litteraturvitenskap vil mitt emne være kommersialiseringen av menneskets kropp og sinn i det moderne samfunnet. Med det moderne samfunnet tenker jeg særlig på samfunnet i det 20. og 21. århundret. Denne perioden kjennetegnes for framskrittet av kapitalismen, spesielt etter andre verdenskrig, og som er ensbetydende med en liberale (fri) kommersialisering. Det begynte for alvor i det 19. århundret og fortsetter utover det 20. og 21. Når det gjelder «både kropp og sinn» kobles kommersialiseringen eller prostituering som man også kan si, at man er både vare og selger i ett, til denne framveksten av kapitalismen. Og så med nyere teknologier og innovasjoner gjør at man kan komme under huden på mennesket så å si, og der igjen koble til kommersialisering av sinnet.

MATERIALE

Jeg vil primært ta utgangspunkt i Aldous Huxley (1894-1963) sin roman *Brave* *New* *World* fra 1932, men det vil være naturlig og se på oppfølgerne *Brave New World Revisited* (1958) og *Island* (1962) også (litt usikker på sistnevnte). Huxley i *Brave New World* maler et dystopisk framtidssamfunn som en parallell til det moderne samfunnet, der nettopp de liberale og kommersielle verdiene får frie tøyler. Det er i motsetning til den kanskje mer kjente *1984* av George Orwell som trekker parallell til Sovjetunionen og fryktet for det kommunistiske totalitære samfunnet. Siden det var den liberale frie verden med USA i fronten som gikk av med seieren etter den kalde krigen, er det derfor, etter mitt syn, mer aktuelt å studere *Brave* *New* *World* enn Orwells *1984*. Ikke å si at Orwell ikke har viktige innsikter også, som den jo har, men på en måte som ikke er like aktuell for oss i dag vil jeg mene. Hva er et mulig scenario om de nyliberale kapitalistiske verdiene for helt fritt spillerom? Det er det Huxley sikter til og utforsker i sin roman.

**Huxleys samfunn i *Brave New World***

**De innenfor**

Det samfunnet i romanen *Brave New World* utspiller seg i året 632 e. f. (eller eng. a.f., «After Ford»), dvs. 632 år etter Henry Fords samlebånd ble oppfunnet, altså i år 2540. Det er et samfunn kort forklart preget av stor vekt på konsumerisme og hedonisme, der de kapitalistiske og liberale verdiene er gjennomgripende. Estetikk og etablerte normer som familieinstitusjon og forhold, er forbudt eller opphørt å eksistere, det betyr også f.eks. litteratur, religion, romantikk, kunst o.l. er fraværende. Det er i stedet forbruk, reklame, «bruk og kast-mentalitet», promiskuitet og gruppetenkning som råder. Samfunnet er høyteknologisk, automatisert og særlig avansert innen f.eks. bioteknologi, noe som påfølger at kvinner er sterilisert fra starten av og det finnes ingen kjærlighet eller smertefull fødsel. I stedet er mennesker fabrikkert gjennom kunstig surrogati og genmodifisering, hvor embryoene blir så klassifisert inn i en av fem klasser: Alfa, beta, gamma, delta eller epsilon.

Vi får en beskrivelse av hvordan borgerne i dette utopiske samfunnet blir indoktrinert og manipulert allerede fra spedbarnsalder av. Spedbarn blir utsatt for høye lyder og elektriske sjokk i forbindelse med blomster (natur) og bøker (litteratur) som en del av oppveksten. De utvikler dermed en forakt og motstrid mot dette fordi de assosierer det med disse ubehagelige opplevelsene. Det å lese litteratur og oppleve natur er ikke god konsumerisme med andre ord og må derfor forbys.

Alfaene og betaene er «overklasse», de som har nærmest frie liv, og er for det første utrolig attraktive (på grunn av genmodifisering) og har ritualer med seksuell aktivitet med hverandre i en grenseløs promiskuitet, og for det andre lever i en enorm luksus og nytelse av konsumvarer. De tre andre underliggende klassene tilhører et slags prekariat. De fem klassene er indoktrinert inn i sine roller som altså opprettholder en harmoni, og samfunnet er derfor ikke preget av krig eller vold, heller ikke noe trussel om det. Man er «lykkelige», skulle man likevel bli nedfor eller ulykkelig er det en løsning, nemlig «soma», et medikament (slags lykkepiller») man kan ta som gir umiddelbar lykkerus og bidrar til stabilitet.

**De** **utenfor**

Det var en kortfattet beskrivelse av det siviliserte (utopiske) samfunnet innad. Samtidig er det de som befinner seg utenfor samfunnets «grenser», som lever i fattigslige kår og med normer og verdier etter mer av dagens normal. Det betyr uten den indoktrineringen, heller ikke forbud av noe slag, men med ustabilitet og stammeritualer.

(…) Shakespeare, John osv. Selvmord på slutten.

PROBLEMSTILLING/-ER

Min hovedproblemstilling er å knytte de verdiene i det «utopiske» opp mot en form for eksistensiell nihilisme. Ved å stille spørsmål ved det «utopiske» og heller se etter det dystopiske. Ved å analysere teksten ved nærlesning og se etter allegorier, allusjoner og symboler, og også fortellerstemme, karakterer og framstillinger, og stille spørsmål hvorvidt det «utopiske» snarere er «dystopisk», og knytte det opp til realisme-begrepet i forholdet til vårt eget moderne samfunn parallelt med dette som skildres i romanen. Her vil det være naturlig å knytte opp til historien med et Janus-ansikt, at historien består av både framskritt og tilbakeskritt i ett. Det er altså ingen lineær progresjon framover, i betydning positiv, i historien.

FORHOLD TIL FORSK. TRAD.

Aldous Huxley var født i en familie av intellektuelle og hadde en personlig interesse i frankfurterskolen som også er noe av bakgrunnen for hva han skrev.

 (…)

TEORE. RA.

Walter Benjamin *Passasjeverket*, frankfurterskolen; Adorno og Horkheimer *Opplysningens dialektikk*. Georg Lukacs, Adorno *Prisms*. Neil Postman *Vi morer oss til døde.*

(…)

HYPOTESER

En hypotese er at den økende deprivasjon av mennesket i det moderne samfunnet kan kobles opp til deprivasjon og kommersialisering. Unge som sliter psykisk, er noe man ser overalt som en økende trend, og det samme med ensomhet, både blant unge og eldre. Det kan se ut som det moderne samfunnets «løsning» er å institusjonalisere «problemet», da i form av at de eldre blir plassert på eldrehjem og de unge sendt til psykologer og psykiatri, når det man egentlig trenger er meningsfulle sosiale bånd og tilhørighet. Om det kan ses fellestrekk mellom momenter til våre dagers pornografitrafikk, liberale seksualitet og materialisme, samt om en økning av skilsmisser og mennesker som er depriverte og single, og hvert individ er nærmest en egen vare i seg selv, i f.eks. sosiale medier, om det kan kobles opp mot bilder og allusjoner i Huxleys *Brave* *New* *World*. Her er et spørsmål man kan stille om vi beveger oss vekk fra tanken om all menneskers iboende verdi, som har vært grunnleggende i en normativ naturrettstankegang, med en tallfesting og konstant telling knyttet til mennesket som «vare». En ny form for klasseinndeling. Det er noe Huxley tar opp.

En annen hypotese er å se på algoritmer og stordata, for å trekke eventuelt tråd til Harari *Homo Deus*, som snakker om at vi er «hackable humans», med tanke på vår egen «soma», smarttelefonen. Samt en økning i det som har fått betegnelsen «prekariatet» som brukes om en sosial underklasse i det moderne samfunnet i dag. Det betyr mennesker som er i en prekær situasjon med uforutsigbar framtid, noe som har fremtidig psykiske og sosioøkonomiske konsekvenser for dem. Det kan være f.eks. deltidsansatte som eventuelt kan bli misbrukt i arbeid og ikke ha så mye de kan si imot en arbeidsgiver, i forhold til deres arbeidsvilkår (f.eks. deres rettigheter), fordi det vil alltid være en bak som kan ta jobben uten å stille videre krav. Samtidig er det også en økning andel mennesker som føler deres arbeid er overfladisk eller meningsløst. (Tilsynelatende hvis vi følger denne tanken, kan et banalt eksempel for den framtidig sysselsetting være en som åpner døren og en som lukker den, samtidig som at man har teknologien til å åpne døren automatisk. Det som kan være nærliggende til Hararis betegnelse «useless class» f.eks.)

TEKSTUTGAVEKOMMENTARER

(…)

Hei Lars,

Her er mitt andre utkast. Den er veldig mangelfull, men er revidert kraftig fra første utkastet.

Emne og hovedproblemstilling er mer på plass nå, samt et bedre språk føler jeg. Hovedproblemstilling er da hvorvidt man kan koble de verdiene som fremsettes som idealer i*Brave New World (*altså konsumerisme og hedonisme) opp mot begrepet eksistensiell nihilisme. Det er kanskje åpenbart, men da vil jeg også se om det er noe realistisk eller plausibelt i det knyttet til eller som en parallell til vårt eget moderne samfunn. Kan gjøre det gjennom å analysere og tolke, se på språklige virkemidler, allusjoner, allegorier osv. Fortellerstemme, karakterene, m.m. Å finne alle referansene til andre forfattere, spesielt Shakespeare, og analysere det. "O' brave new world", blir brukt i hvert fall tre steder i boken vet jeg med helt forskjellig betydning.

Det er dette jeg har jobbet mest med denne gangen. Det gjenstår mye så klart. Fram til neste utkast tenker jeg selv å sette meg mer inn i forskningstradisjonen for å utfylle det mer. Jeg må tenke over å avgrense der, men først danne meg et større bilde og oversikt. Det kunne vært interessant å bruke Yuval Noah Harari også syntes jeg, da han er av nyere dato og derfor kanskje for min del kan bidra med å tilføye noe nytt i forskningstradisjonen i forhold til Huxley. Jeg tenker de kritiserer noe av det samme på dypere plan egentlig.

mvh. Halvor