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**Desentrering/-stabilisering i Tove Janssons novellesamlinger *Lyssnerskan* og *Resa med lätt bagage***

**Emne.**

En lesning av Janssons senere forfatterskap med fokus på motiv og tema som utvider eller utfordrer tillærte kategorier og forståelsesrammer, deriblant menneske og humanisme. En dekonstruksjon av binære motsetninger blir derfor sentralt, noe som i denne sammenhengen innebærer en mangfolds- og forskjellstenkning. Jeg vil ta Rosi Braidotti til hjelp.

**Motivering.**

Nysgjerrig på Jansson og Braidotti og møtepunktene mellom dem. Inntrykket mitt er at de begge har et overskudd som gjør at det er mye å utforske her. Mumin-bøkene har enorm resepsjon, men det senere forfatterskapet fortjener mer oppmerksomhet enn det hittil har fått. Forlagene omtaler gjerne Jansson som humanist, trolig fordi hun har en respekt og omtanke for personene sine på tross(/grunn) av særhetene deres. Jeg er imidlertid usikker på om Jansson har et slikt humanistisk sentralperspektiv, og tror den respektfulle tålmodigheten i bøkene også dekker andre livsformer og fenomen enn mennesket, og at grensene mellom dem er uklare.

**Materiale.**

Nå ser det ut til at jeg velger den første og den tredje blant Janssons fire novellesamlinger.

Jeg tror disse best illustrerer tematikken, og de kan kanskje også vise noen linjer/sammenhenger i forfatterskapet. *Lyssnerskan* (1971)har fått en del oppmerksomhet og det finnes noe forskning på novellene her. *Resa* (1987) er derimot mindre kjent. Jeg tror det er en ressurs at jeg har materiale som delvis er utforsket av andre, og delvis ikke. Det som er skrevet om *Lyssnerskan* kan ofte overføres til novelleforfatterskapet forøvrig.

Per nå tenker jeg ikke å forholde meg til brev og notatbøker, ei heller hennes politiske ståsted.

**Metode.**

Nærlesning. Et forbehold som muligens angår metode: Mens analyse og fortolkning av litterært materiale ofte søker en helhetlig og enhetlig lesemåte, lurer jeg på om min teoretiske ramme motsetter seg en slik enhetstenkning. Kanskje må jeg finne en helhet basert på mangfold og forskjell.

Jeg lurer også på hva nærlesning av en novellesamling innebærer. Jeg bør kanskje velge ut et fåtall (hvor mange?) noveller i hver av samlingene og analysere dem, for deretter å kunne si noe om samlingen og forfatterskapet mer generelt? Eller er det å foretrekke å strukturere lesningen etter ulike motiv, og på den måten analysere flere noveller parallelt?

**Hypoteser/problemstillinger.**

De foreløpige problemstillingene springer ut fra en hypotese om at det finnes en rekke desentrerings- og destabiliseringsbevegelser i *Lyssnerskan* og *Resa med lätt bagage*. Man kan si at desentreringen skjer i et rom, både det konkrete, fysiske rommet og i et imaginært eller språklig rom (selv om forestillingen om kausalitet mellom natur/materie og kultur må unngås). Destabiliseringen, på sin side, foregår også i tid. På den måten er ting i forflytning og samtidig i konstant forandring, men uten at det nødvendigvis skjer et brudd. Det er ikke slik at verden snus på hodet hos Jansson, den justeres en bit av gangen.

Videre har jeg en underhypotese om at noe av dette resonnerer med Braidottis posthumanistiske teori.

Problemstillingene bør derfor omfatte både om disse bevegelsene finner sted i de to novellesamlingene *Lyssnerskan* og *Resa*, hvordan bevegelsene eventuelt arter seg og om Braidottis nomadeteori eller posthumanisme kan bidra med forståelsesverktøy her. Jeg aner også en mer radikal dekonstruksjon i den nyeste samlingen, dermed bør en underproblemstilling tematisere denne utviklingen.

Blant opposisjonspar som blir utfordret kan nevnes natur/kultur, enhet/forskjell, menneske/dyr, levende/død, mann/kvinne, heterofil/homofil, lys/mørke, dag/natt, fornuft/følelser, refleksjon/intuisjon, form/innhold, dominant/underdanig, voksen/barn, skrift/tale, åpen/lukket. En rekke kontraster som ikke nødvendigvis omtales som binære motsetninger, blir også forskjøvet eller forvirret, for eksempel land/hav, trygg/utrygg, innendørs/utendørs, fremmed/kjent. Kategoriene kombineres på ulike vis, og logisk motsatte posisjoner kan inntas samtidig. Vi kan også si at binariteten blir ustabil gjennom at selve grensen mellom dem blir et sted eller en situasjon i seg selv, gjennom at brudd/kontinuitet-relasjonen forandres. Enten/eller-kategoriene er konstruerte, men grensestedet finnes og utgjør også punktene personene taler fra. Tydeligst blir dette når skjærgården stadig dukker opp, i kretsløp som døgnet eller året, i båt og på reise, eller som selvkorrigering underveis i en prosess.

Hver av samlingene jeg vil undersøke har en tittelnovelle med viktige hovedmotiv. «Lyssnerskan» fremstiller en kvinne som er intenst oppmerksom overfor omgivelsene sine, men hvor dette fokuset også blir problematisk ved at det er overveldende og også selektivt. Ulike sanser, estetiske erfaringer og prosesseringen av dem er sentralt, og dette skjer innenfor visse forståelseshorisonter. Videre finnes kunstnerfiguren her, som mange andre steder i forfatterskapet. *Resa* inneholder noveller som på ulike vis tematiserer bevegelser, gjerne uten at start- og sluttpunkt i rom og tid er kjent. Disse forflytningene er konkrete, men tar også form av læring eller utvikling. Igjen er oppmerksomhet og sansning viktig. Kanskje finnes det et spill mellom den situerte sansningen og forståelsen, og det utviklingspotensialet som ligger i en slik «åpenhet» som oppmerksomheten innebærer. Denne dannelsesprosessen foregår ikke bare med de litterære personene; også fortelleren og videre leseren utvikler nye, skiftende perspektiv underveis.

**Teoretisk ramme.**

Rosi Braidottis affirmative, nymaterialistiske, feministiske, deterritorialiserte, nomadiske, rhizomatisk orienterte, posthumanistiske, zoe-sentrerte, interaksjonsbaserte tenkning. All kunnskap er situert, ikke universell. Det er viktig at det posthumanistiske ikke er en avvisning av det menneskelige, men snarere en ny måte å se mennesket på, som ikke-adskilt fra andre fenomen. Igjen, ikke et brudd, men en justering. Mennesket kan ikke være målestokk (spesielt ikke det mennesket som humanismen dreier seg rundt) og det finnes ingen fellesnevner for hva å være menneske betyr.

Braidotti er beslektet med for eksempel Deleuze, Irigaray, Foucault, Haraway, samt Spinoza. Jeg tror rhizomatikken til Deleuze er relevant å fordype seg ekstra i. Jeg vil også undersøke videre Haraway om situert viten/kunnskap, da jeg tror dette kan brukes.

Siden Braidotti har skrevet mye, må jeg gjøre et utvalg. Er usikker på om nomadeteorien eller posthumanismen bør få mest oppmerksomhet (selv om de naturligvis henger sammen). Er redd Braidottis posthumanisme er mer radikal enn Janssons tekster, og ønsker ikke å gjøre en lesning som er urimelig overfor materialet?

**Forskningstradisjon.**

Som nevnt er det skrevet en del om *Lyssnerskan*, som sammen med romanen *Rent spel* er den av Janssons «voksenbøker» som har fått mest oppmerksomhet (er mitt inntrykk). Så langt har jeg også funnet fire-fem studier som undersøker utvalgte tema i forfatterskapet som helhet. Et eksempel er Birgit Antonsson, som mener Jansson gjennomgående tematiserer innestengthet vs. frihet. Jeg tror dette perspektivet kan radikaliseres, da Antonsson ikke problematiserer frihetsbegrepet. Jansson omtales ofte som queer-pioner, og det er skrevet en del om homoseksualiteten både i Mumin og de senere bøkene, hvorav jeg tror noe kan være nyttig. Trolig må jeg også sette meg inn i deler av Mumin-resepsjonen og litteraturen om Janssons billedkunst.

**Begrepsavklaringer.**

Jeg tror jeg kan dra nytte av å bruke begrepet *fenomen* i lesningene. Jeg vil definere fenomen som interaksjon, altså noe som danner sammenheng på tvers av forskjeller. Jeg er foreløpig usikker på hvorvidt Braidotti definerer begrepet, men kanskje kan jeg bruke Nancy Tuanas redegjørelser.

**Tekstutgave.**

Er det viktig å bruke førsteutgave? Jeg må eventuelt undersøke om språket er fornyet i de utgavene som fås kjøpt hos bokhandlere nå.