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I min masteroppgave vil jeg skrive om forholdet mellom litteratur, politikk og filosofi i den amerikanske romanen i det 20. århundret. Jeg ønsker å fokusere på spørsmål og problemstillinger knyttet til den politiske dimensjonen i verkene til den amerikanske forfatteren Thomas Pynchon. En ofte kommentert side av Pynchons forfatterskap er hans omfattende analyse og kritikk av de rådende maktstrukturene, av den kapitalistiske og korporatistiske orden som kjennetegner USA. Det vi finner i Pycnhons romaner er systemer og strukturer så omfattende at de truer med å nå metafysiske proporsjoner; systemer som slår rot i vår underbevissthet og derifra opererer både på et makro- og et mikro-nivå, både i samfunnets molare strukturer samt i underbevissthetens molekylære maskineri. Denne kritiske siden – denne negative analysen av de rådende politiske, økonomiske og filosofiske systemene – utgjør en betydelig del av Pynchons forfatterskap; samtidig vil jeg påstå at hans romaner er like dedikert til å utforske hvilke muligheter som finnes for flukt fra, motstand mot, og organisering innenfor de undertrykkende systemene vi møter i disse verkene. Dette kaller jeg den positive politiske dimensjonen i Thomas Pynchons verk, og det er denne jeg ønsker å analysere og artikulere i min masteroppgave.

Det var nettopp denne potensielle positive siden ved Pynchons verk jeg *ikke* klarte å formulere på en adekvat måte da jeg skrev min bacheloroppgave (der jeg forøvrig sammenlignet Pynchons roman *Gravity´s Rainbow* og Don DeLillo´s *White Noise).* Kort oppsummert kan man si at jeg i den oppgaven forsøkte å vise hvordan disse to romanene begge skildret en postmoderne, senkapitalistisk orden der vi ikke lengre har tilgang til en direkte virkelighet, men kun til etterligninger, spektrale bilder, og tegn som viser til noe fraværende – en virkelighet som har trukket seg tilbake og forsvunnet, der alt vi sitter igjen med er en nostalgi, en følelse av mangel og tap. Da denne oppgaven var ferdigstilt, satt jeg igjen med flere spørsmål og problemer som syntes uoppklarte, og da særlig rundt Pynchons roman. Er det mulig å unnslippe denne simulakrale orden Pynchon beskriver? Makter noen av Pynchons romanfigurer å unnslippe en slik orden? Hvilke *fluktlinjer* og *deterritorialiseringer* kommer til syne, blir muliggjort, i Pynchons roman? Hvordan skal vi tolke en romanfigur som Tyrone Slothrop, og hans «utvikling» i *Gravity´s Rainbow*? Masteroppgaven min vil på denne måten være motivert av et ønske om å videreutvikle ideer jeg kom i kontakt med i min bacheloroppgave, og forsøke å svare på spørsmål som jeg på det tidspunktet ikke maktet å besvare på en tilstrekkelig måte. Samtidig ønsker jeg selvfølgelig å stille nye spørsmål og reise nye problemstillinger ovenfor det materialet jeg arbeider med.

Jeg ser for meg å fortsette å arbeide med Thomas Pynchons roman fra 1973, *Gravity´s Rainbow,* samtidig som jeg også vurderer å trekke inn oppfølgeren fra 1990, *Vineland.* Alle romanene til Pynchon, fra hans debutroman *V.* og frem til hans foreløpig siste roman *Bleeding Edge,* er utpreget politiske. Duoen *Gravity´s Rainbow* og *Vineland* har den fordelen at de begge omhandler på ulike måter det som åpenbart er – i Pynchons øyne – et kritisk øyeblikk i den amerikanske historien: 60- og 70-tallets politiske og sosiale motstandsbevegelser. *Gravity´s Rainbow* og *Vineland* kan begge lesessom kommentarer på den (pseudo?)-revolusjonere impulsen som oppstod i USA på denne tiden. Der førstnevnte vurderer kritisk disse bevegelsene sine metoder, muligheter og potensiale – dog på en indirekte måte, gjennom en utforskning av de siste årene av den andre verdenskrigen – gir sistnevnte et retrospektivt blikk på motkulturenes mislykkede forsøk på å nå sine politiske mål, og hvordan deres utopiske visjoner ble korrumpert av krefter både eksternt og internt. Begge romanene omhandler de samme politiske og sosiale fenomenene, men fra ulike temporale og fortellertekniske perspektiver. Inkluderingen av *Vineland* kan være fordelaktig også fordi den også kaster et kritisk blikk på de potensielle fluktlinjene som artikuleres i *Gravity´s Rainbow,* og muligens førsøker å revurdere deres effektivitet som politiske verktøy. Å opprette koblinger og linjer mellom disse to litterære verkene kunne derfor ha gitt et mer helhetlig inntrykk av den politiske dimensjonen i Pynchons forfatterskap. Jeg vil derfor bruke tid på å vurdere om *Vineland* her skal inkluderes som materiale.

Thomas Pynchons romaner er blitt beskrevet som paranoide, som paranoid fiksjon. Det paranoide utgjør et tema som Pynchon stadig returnerer til, og hans romanfigurer er nesten alltid preget av en viss form for paranoia. En problemstilling som vil være aktuell i min masteroppgave er hvilken politisk betydning paranoia har i Pynchons verk, og hvilke former for politisk produksjon paranoia inspirerer eller skaper. Her er min hypotese at paranoia, i verk som *Gravity´s Rainbow,* ikke representerer en frigjørende eller affirmerende tilstand – den er altså ikke *positiv* som sådan – men tvert imot hindrer ytterligere subjektets frigjøring og innsnevrer dets potensielle fluktlinjer. Paranoia innskrenker mulighetene for politisk tenkning, isteden for å åpne opp for nye forståelsesmåter. Videre kan man da si at hvis en slik avvisning av paranoiaens politiske potensiale utgjør en del av en negativ kritikk i Pynchons forfatterskap, vil en positiv kritikk forsøke å finne måter å overskride denne paranoide tilstanden som alltid er nærværende i disse romanene.

Spørsmålet er om det er akkurat en slik overskridelse vi ser i Tyrone Slothrop, som mot slutten av *Gravity´s Rainbow* går i oppløsning, og som etterlater seg fragmenter av sin skjøre subjektivitet i både tid og rom. Et av de sentrale spørsmålene i *Gravity´s Rainbow* er hvordan en figur som Slothrop skal tolkes; dette er et spørsmål som opptar både andre figurer i romanen og leseren selv. I min oppgave vil jeg gå i dybden på denne problemstillingen, gjennom en analyse av romanens bilde- og symbolbruk i relasjon til Slothrop som romanfigur. Her vil det være relevant å se på de mange ulike *personae* som Slothrop antar i løpet av romanen, og spørre seg om han gjennom disse ulike *personae* tar del i flere ulike *tilblivelses-prosesser* (Slothrops ‘becoming-tree’, ‘becoming-pig’, ‘becoming-rocket’, etc.). Det etterfølgende spørsmålet blir så hvilken politisk betydning en slik prosess kan ha, og om Slothrops utvikling som sådan kan utgjøre en motvekt til paranoiaens manglende politiske kraft. Et annet spørsmål er om Slothrops tilstand kan forstås som en slags schizofreni, i den betydningen som Deleuze og Guattari bruker begrepet.

På dette tidspunktet er min teoretiske ramme ikke alt for omfattende når det gjelder antall teoretikere; jeg ønsker først og fremst å arbeide med verkene til Gilles Deleuze og Felix Guattari. Deres produksjon, både i samarbeid og hver for seg, representerer derimot et svært omfattende teoretisk materiale som må avgrenses ytterligere. Jeg ser for meg å legge mye vekt på to-volums verket *Capitalism and Schizophrenia* og det filosofiske og politiske begrepsapparatet som utvikles her. Samtidig vil det kunne være relevant å se nærmere på noen av de filosofiske verkene Deleuze produserte alene. Jeg vil på et senere tidspunkt forsøke å trekke klarere linjer mellom Deleuze og Guattaris prosjekt og det litterære materialet jeg har valgt å arbeide med. Jeg må også vurdere spørsmålet om hvordan tenkere som Deleuze og Guattari skal integreres inn i masteroppgaven, og hvilken rolle vi skal la dem spille i analysen av Pynchons roman(er). Her er det fortsatt for tidlig å si noe konkret. Denne teoretiske rammen kan utvides ytterligere, og at andre tenkere kan trekkes inn hvis det skulle være nødvendig. Her er det først og fremst snakk om post-strukturalistiske og postmoderne tenkere – her kan Jean Baudrillard være et alternativ. I tillegg kan det være relevant å se på teoretikere som har forsøkt å analysere postmodernismen som fenomen, deriblant Fredric Jameson.

Forskningstradisjonen rundt Pynchons forfatterskap er omfattende, og jeg vil bruke tid på å sette meg inn i denne. Noen bøker som kan nevnes her er blant annet Stefan Mattessich sin bok *Lines of Flight: Discursive Time and Countercultural Desire in the Work of Thomas Pynchon,* som trekker inn mange ideer fra Deleuze (og Guattari) i sin lesing av Pynchon; Joanna Freers *Thomas Pynchon and American Counterculture,* som belyser koblinger mellom Pynchons verk og de amerikanske motkulturene på 60- og 70-tallet; Mark Richard Siegels *Pynchon: Creative Paranoia in Gravity´s Rainbow;* og Samuel Thomas sin bok *Pynchon and The Political.* Til å begynne med vil jeg søke etter akademiske tekster som undersøker temaet paranoia i Pynchons romaner.