**PB utkast 3:**

**Hva er Kvalitet? En tolkning av *Good Omens* i et kvalitetsperspektiv**

Hvordan kan man si om en litterær tekst er god eller ikke? Hvordan begrunner man en vurdering av litterær kvalitet? Hva er en rimelig kvalitetsvurdering? Dette er spørsmål jeg ønsker å finne svar på. Jeg tenker ikke at man kan finne ultimate svar på disse spørsmålene, altså at man kan finne en eneste gyldig løsning for kvalitetsvurdering. Det er mulige svar jeg ønsker å finne. Imidlertid har jeg begrenset med tid og plass i et masteroppgavearbeid, og må dermed begrense meg. Dermed vil jeg heller spørre: Hvordan kan man bedømme romanen *Good Omens*? Emnet mitt er altså litterær kvalitet.

Jeg har valgt *Good Omens*, ikke bare fordi jeg personlig synes den er god og ønsker å se om denne vurderingen kan holde vann faglig, men også fordi den er en del av underholdningslitteraturen. Det finnes et skille i litteraturen. Et hierarki der den høyverdige eller seriøse litteraturen har status, mens underholdningslitteraturen blir ansett som dårligere. Dette skillet kan virke vilkårlig eller urettferdig. Ved å jobbe med et underholdningslitterært verk, håper jeg å kunne vise at det også finnes god underholdningslitteratur. Motiveringen min på dette området er ikke kun personlig. Hva som regnes som god litteratur eller ikke er et vanskelig spørsmål som er vert mye diskutert. Samtidig virker som det er få klare forståelser av hvordan vi i dag bedømmer kvalitet. Jeg ønsker derfor å bidra til å kunne tydeliggjøre denne måten å se litteratur på.

**Materialet: *Good Omens***

Se for deg at du kan overvære en samtale mellom en engel og en demon. Stedet er Edens hage. Det er samme dag som syndefallet. Demonen har nettopp fristet Eva til å spise frukten fra treet som gir kunnskapen om det gode og det onde. De første menneskene har blitt forvist fra hagen. Engelen synes så synd på dem at han gir dem sitt flammende sverd, for varme og beskyttelse. Nå lurer de to på om de kan handle mot sin natur. Kan en engel handle galt? Kan en demon handle rett? Hva planlegger gud egentlig? Dette er starten på Neil Gaimans og Terry Pratchetts *Good Omens*, *The Nice and Accurate Prophecies of Agnes Nutter, Witch*.

*Good Omens* kan regnes som en representant for fantasy-sjangeren. De gode står mot de onde i kampen om menneskehetens skjebne. Magi og overnaturlige vesen har en selvsagt rolle i dette fiksjonelle universet. Samtidig er sidene ikke klart avgrenset. Engelen og demonen jobber sammen, og hva som i det hele tatt er godt og ondt blir satt i tvil gjennom boken.

Many phenomena – wars, plagues, sudden audits – have been advanced as evidence for the hidden hand of Satan in the affairs of Man, but whenever students of demonology get together the M25 London orbital motorway is generally agreed to be among the top contenders for Exhibit A (Gaiman og Pratchett, 2013, s.15).

I dette sitatet ser vi at krig, pest og overraskelses revisjoner(?) sidestilles som like onde. Samtidig blekner disse i forhold til noe av det verste som eksisterer: motorveien rundt London. Det grufulle settes opp mot det banale, men det er det banale som er den største ondskapen i dette universet. Kanskje ligger det en samfunnskritikk bak den humoristiske vinklingen? Har dagens I-lands mennesker mistet kontakten med hva det onde egentlig er? Eller er dette bare humor? Jeg skal la disse spørsmålene stå åpne; å svare på dem hører til selve masteroppgaven. Det jeg ønsker å demonstrere *her* er at *Good Omens* har en sjangermessig tvetydighet i seg, der det humoristiske også er fremtredende. Det kan man også se i det følgende sitatet, som leker med klisjéen «It was a dark and stormy night»:

It wasn’t a dark and stormy night. It should have been, but that’s the weather for you. (…) But don’t let the fog (with rain later, temperatures dropping to around forty-five degrees) give anyone a false sense of security. Just because it’s a mild night doesn’t mean that dark forces aren’t abroad. They’re abroad all the time. They’re *everywhere*. They always are. That’s the whole point. (Gaiman og Pratchett, 2013, s.14-15)

Man kan se en annen form for kreativitet i dette sitatet også, der fortelleren plutselig innskyter en værmelding for så å fortsette fortellingen sin.

*Good Omens* preges av lek og humor, og viser også tilbake til antikkens drama. På side 9-10 kan man finne en oversikt over dramatis personae der man blant annet finner «Full Chorus of Tibetans, Aliens, Americans, Atlanteans and other rare and strange Creatures of the Last Days» (Gaiman og Pratchett, 2013).

Fantasy, Science-fiction, komedie og samfunnskritikk kan finnes i *Good Omens*, ved å vise dette i denne prosjektbeskrivelsen ønsker jeg ikke bare å gi en presentasjon av materialet som viser deler av dets mangesidige karakter, men også å kort vise smakebiter på materialets kvalitet. Allerede i korte utdrag fra starten av boka ser vi eksempler på kreativitet, originalitet og tvetydighet. Et arbeid med *Good Omens* fra et kvalitetsperspektiv krever en analyse og tolkning av verket, samtidig som man ser romanens trekk i lys av kvalitetskriterier og lignende.

**Teoretisk ramme og metode: Kvalitetskriterier, nærlesing og drøfting**

Den teoretiske rammen for arbeidet mitt vil bestå av ulike perspektiver på hva kvalitet er. Jeg ønsker å finne noen syn på hva som regnes som kvalitetskriterier. På dette området virker Erik Bjerck Hagens *Litteraturkritikk. En introduksjon* som en god start. Hagen går gjennom kvalitetssymptomer og kvalitetskriterier som er hensiktsmessige å gå i dialog med. Jeg vil også søke etter flere artikler og bøker på området, slik at jeg får en god oversikt over ulike syn på kvalitet som har vært utrykket i nyere forskning. Å prøve å få et klarest mulig bilde av hvilke kvalitetskriterier som opereres med og hva disse kriteriene innebærer blir viktig for å kunne diskutere disse i forhold til *Good Omens*.

*Good Omens* vil stå i sentrum av masterarbeidet. Jeg vil nærlese stoffet, analysere det og tolke det. Først etter en tolkning av stoffet vil jeg diskutere hvordan teksten fremstår i forhold til kvalitetskriteriene. Kvalitetskriterier i seg selv er heller ikke entydige, de må også diskuteres og drøftes. De skal likevel drøftes i dialog med materialet. *Good Omens* skal hjelpe med å komme frem til sannsynlige kriterier i et spesifikt tilfelle, men romanen er ikke et verktøy for kun å belyse kriterier.

I arbeidet med vurderingskriterier vil jeg også gå innpå populærlitteraturen som sjanger, siden det hos noen er et kjennetegn ved populærlitteratur at den har lavere kvalitet enn «seriøs» litteratur. Andre betegnelser for populærlitteratur er underholdningslitteratur, masselitteratur og triviallitteratur. Hva disse begrepene innebærer varierer, men skillet mellom høyverdig og populærlitteratur eksisterer hos mange. Dette vil kanskje passe bedre inn under delen av oppgaven som tar for seg forskningstradisjonen, men det har også plass under teoretisk ramme. Et perspektiv som vurderer populærlitteratur som kjennetegnet ved mangel på kvalitet er absolutt interessant å bruke av en diskusjon av kvalitet i *Good Omens* siden dette verket er populærlitterært.

**Teoretisk ramme: Latteren**

Som jeg viste i min presentasjon av *Good Omens* har romanen klare komiske eller lattervekkende trekk. Mikhail M. Bakhtins *Latterens Historie, Francois Rabelais’ forfatterskap og folkekulturen i middelalderen og renessansen* kan være et viktig arbeid for den teoretiske rammen. I sitt arbeid med Rabelais går Bakhtin inn i en historisk gjennomgang av den folkelige, karnevaleske latterkulturen. Denne kulturen har rot i middelalderens folkekultur, men har blitt nesten helt glemt for de moderne menneskene. Bakhtin så det som helt nødvendig å forstå denne kulturen for å forstå Rabelais. For arbeidet med *Good Omens* kan Bakhtins teorier om latterkulturen også være fruktbar, siden han i sin forklaring av middelalderens latterkultur også danner teorier om latteren. Begrepene grotesk realisme, ambivalensen i latteren og degradering kan også gi spennende perspektiver på *Good Omens*.

Grotesk realisme er Bakhtins begrep for den folkelige latterkulturens estetiske fortolkning av tilværelsen (Bakhtin, 2017, s.30). Han mente nemlig at menneskene i middelalderen levde i en dobbeltverden. Den ene verdenen var det føydale, hierarkiske samfunnet. Den andre verdenen var karnevalets verden, som alle var en del av og der den «offisielle» verden var midlertidig opphevet (Bakhtin, 2017, s.14-15). Den andre verdenen, som tilhørte latteren og karnevalet var sin egen kultur med sin egen måte å se tilværelsen på. Man så verden som komisk og forstod den fra dens latterlige sider. Denne latteren var ambivalent i den betydning at den var munter og spottende på samme tid (Bakhtin, 2017, s.22). Ambivalensen i folkelatteren er et viktig punkt for Bakhtin fordi det er en av de tingene man har glemt av folkekulturens latter. Den moderniserte forståelsen av latteren, mener Bakhtin, er at latteren enten er negativ og spottende eller munter og ubekymret. Ambivalensen blir glemt (Bakhtin, 2017, s.23). Det siste av Bakhtins begreper, degraderingen, er et av karaktertrekkene ved den groteske realismen. … tenker å fullføre dette og hvordan jeg ser teoriens relevans for G.O.

**Forskningstradisjonen**

Forskningstradisjonen jeg jobber med å sette meg inn i har to deler. Den ene delen er en mer generell forskningstradisjon som har tatt for seg populærlitteraturen. Antologien *Triviallitteratur. Populærlitteratur. Masselitteratur* fra 1979 har vært mye til hjelp ved å presentere syn på populærlitteraturen på 60- og 70-tallet i Skandinavia og også enkelte syn forut for dette. I flere artikler i denne antologien ser man at skillet mellom høyere og lavere litteratur eksisterer, men jeg har ennå ikke gått så godt inni dem at jeg kan gi en nøyaktig beskrivelse av de ulike teoriene som er presentert. Jeg har lest for å få generell oversikt, så en mer detaljert gjennomgang må vike for øyeblikket. Jeg er også i prosessen av å søke opp mer av forskningstradisjonen på populærlitteratur av nyere dato.

Ett syn på vurdering av populære forfattere har jeg også funnet i en meningsytring av Harold Bloom fra The Boston Globe 24. september 2003 kallet *Dumbing down American readers*. I dette avisinnlegget kritiserer Bloom at Stephen King ble gitt en pris av National Book Foundation. Forfattere som Stephen King og J.K. Rowling, mener Bloom, er forfattere som folk liker å lese, men de er hverken gode forfattere eller forfattere som skaper den type leselyst som får folk til å lese den gode litteraturen. Isteden er denne litteraturen en del av prosessen som gjør amerikanere dummere.

Den andre delen av forskningstradisjonen er studier som er gjort om *Good Omens* fra før. Til nå har jeg ikke klart å finne noen, men det er gjort studier på Gaimans verker og på Pratchetts. Noen av disse kan kanskje også være gode å lese i forhold til *Good Omens*. Jeg jobber videre med dette.

**Bibliografi**

Bakhtin, M.M (2017). *Latterens Historie: Francois Rabelais’ forfatterskap og folkekulturen i middelalderen og renessansen*. Overs. Geir Pollen. Oslo: Vidarforlaget. (Opprinnelig utgitt 1965).

Bjerck Hagen, E. (2004). *Litteraturkritikk: En introduksjon*. Oslo: Universitetsforlaget.

Bloom, H. (2003, 24.09). “Dumbing down American readers”. *The Boston Globe* (Har denne i utskrift som ble gitt som handout i ex.phil, må finne den digitale utgaven for sikkerhets skyld).

Gaiman, Neil; og Terry Pratchett ([1990] 2013, og senere). *Good Omens: The Nice and Accurate Prophecies of Agnes Nutter, Witch*. London: Gollancz.

Tvinnereim, Audun (red.). (1979). *Triviallitteratur. Populærlitteratur. Masselitteratur.* Oslo: Universitetsforlaget (midlertidig oppføring uten spesifikke artikler ennå).

Hei,

 her er tredjeutkastet mitt av prosjektbeskrivelsen. Det er ikke omfattende endret etter forrige gang, jeg leste meg litt fast, men er kommet meg litt videre nå. Jeg har lagt til en del om Bakhtins Latterens historie, men resten av teori jeg har lest på har jeg ikke fått til å formulere meg skikkelig på enda. Ved å lete etter definisjoner for Fantasy-sjangeren kom jeg borti noen interessante innfallsvinkler for Good Omens, så jeg håper at mitt neste utkast blir mye bedre utarbeidet.

Hilsen Maria