**Utkast 4: Prosjektbeskrivelse Marie Pb3**

**Emne og materiale**: virkelighetslitteratur med utgangspunkt i Vigdis Hjorths romaner *Arv og miljø* (2016) og *Er mor død* (2020)*.*

Jeg er motivert for å skrive om dette emnet både fordi jeg har stor personlig interesse og fordi det er et dagsaktuelt tema. Min personlige interesse for virkelighetslitteratur oppsto da jeg leste Geir Gulliksens *Historie om et ekteskap* (2015). Romanen er utgitt som fiksjon, likevel følte hans ekskone seg utlevert i romanen. I en kronikk publisert i Aftenposten i 2016 skriver Marianne Bang Hansen at hun føler seg utlevert og om en dobbel standard mellom kunsten og andre profesjoner. «For meg er det et paradoks at kunstnere kan skalte og valte med menneskelig materiale som i min egen jobb er meget strengt beskyttet. Dette representerer en dobbel standard; en for kunsten og en for alle andre profesjoner» (Hansen, 2016).

Debatten rundt virkelighetslitteratur er pågående, og særlig Vigdis Hjorths *Arv og miljø* har vært i vinden. Hjorth balanserer på en line mellom fiksjon og virkelighet, der hun selv beskriver romanen som fiksjon, mens anmelderne beskriver den som virkelighetslitteratur. Helga Hjorth har også bidratt til diskursen ved å publisere sin såkalte hevnroman, *Fri vilje* (2017) hvor hun forklarer sin versjon av virkeligheten.

Vigdis Hjorth har også nylig publisert romanen *Er mor død* som i Morgenbladet blir omtalt som en oppfølger til *Arv og miljø* (Ellefsen, 2020)*.* Ellefsen begrunner omtalen med kontinuitet av form og tankearbeid, samt det at *Arv og miljø* avsluttes med en replikkutveksling som peker rett mot den nye romanen. I *Er mor død* følger vi igjen en familiekonflikt. Hovedpersonen, Johanna, har mistet kontakten med familien etter hun valgte å flytte til USA. Familien brøt all kontakt med hovedkarakteren etter Johanna publiserte to kunstverk de følte seg utlevert av. Dette er et interessant utgangspunkt for den nye romanen ettersom dette også er det Hjorth hovedsakelig ble kritisert for da hun publiserte *Arv og miljø*.

Jeg står da igjen med flere spørsmål: er dette relevant for leseren? Påvirker virkeligheten kvaliteten på romanen? i så fall, blir den bedre eller dårligere? Må man som leser ta stilling til forfatterens etiske ansvar for å beskytte levende modeller? Hvor mye av en roman må være virkelig for at det skal kunne defineres som en virkelighetsroman? Det er ikke ukjent at forfattere høster inspirasjon fra sitt eget liv når de skal skrive romaner, men hvor mye av romanen må bestå av hendelser som kan festes i virkeligheten? Er det først når en modell kjenner seg igjen i en karakter at det blir en virkelighetsroman?

**Materiale**:

*Arv og miljø* ble i 2019 kåret av NRK til en av tiårets viktigste norske bøker. Begrunnelsen for dette var romanens kjernespørsmål om sannhet. Romanen følger hovedpersonen Bergljot, en voksen kvinne med et betent forhold til familien. Bergljots far er døende og det skjevt fordelte arveoppgjøret utløser en konflikt mellom Bergljot og hennes bror på den ene siden, og resten av familien på andre. I tillegg til det allerede betente arveoppgjøret står også Bergljot frem som overgrepsoffer og beskylder faren for overgrep. Far er død og kan ikke forsvare seg mot disse beskyldningene. Bergljot får ikke familiens støtte.

Motiv: overgrep – sentralt i forbindelse med *Er mor død*. Det kan føles som et psykologisk overgrep hvis noen utleverer deg i en roman.

I *Er mor død* møter vi billedkunstneren Johanna. Hun har etablert seg som kunster i USA og har ikke vært i hjemlandet på 30 år. Da Johanna forlot hjemlandet forlot hun familien sin samt sin daværende ektemann. Gjennom kunstkarrieren hennes har hun publisert to kunstverk *Barn og mor 1 og 2* som spesielt hennes mor mener er utleverende. Da Johanna ikke en gang dukket opp i farens begravelse ble all kontakt mellom henne og familien kuttet. Johanna er nå tilbake i hjemlandet og hun er desperat etter kontakt med familien sin. Hun sender flere meldinger, ingen av dem blir besvart. Mangelen på kontakt fører Johanna lenger ut på pinnen og nå oppsøker hun

Likheten mellom romanene er nok ikke tilfeldig. De har blant annet store likheter i bokomslaget, noe som sender signaler om at *Er mor død* er en slags oppfølger til *Arv og miljø.* Romanene er skrevet i samme, fragmenterte stil, der vi både følger hovedpersonen i nåtid, og i fortid. Både Bergljot og Johanna har brutt med familien sin, men de ønsker ikke det samme. Bergljot har selv tatt valget om å bryte med familien, mens Johanna mer indirekte har brutt. Det var Johanna som valgte å reise, et valg hun vet foreldrene ikke støttet, men det er i all hovedsak familien som har brutt med Johanna.

Begge romanene består av mye minner og minnetolkning og har samt alvorlige underliggende tema som overgrep og selvskading. Hvordan er det egentlig å leve med en deprimert mor? Tittelen *Er mor død* kan kobles både til Johannas mislykkede forsøk på kontakt, samt en mor som ikke var veldig tilstede i oppveksten. Gjennom romanen kjemper Johanna for å komme over sin morsavhengighet.

Det er sant. Jeg har ingen rett til noe som helst, jeg kan ikke annet enn å ta til etterretning at det er sånn de opplever situasjonen, bildene mine, som de tenker på som en indirekte, nei direkte kritikk, virker det som, av familien, men har de ikke selv et ansvar for at de tolker dem så subjektivt? Skal ikke en kunster kunne titulere verkene sine med ord som barn, mor, far, familie, fordi hennes faktiske mor, far, familie vil kunne komme til å tolke dem som avbildninger av seg selv? (Hjorth, 2020: 270)

Johanna er selv mor og deler flere fysiske trekk med sin egen mor. Hun reflekterer over kunstnerens (sin egen) posisjon og sitt ansvar. Hvorfor trekkes automatisk konklusjonen om at hun utleverer sin egen mor, og ikke seg selv? Johanna føler selv at hun må nøste opp i hennes vurdering av sannheten og må se morens arr for å vite at hun selv ikke husker feil.

**Motiv: triptykon (Barn og mor 1 og 2), religion, elg, påkledning, barndomstegninger (se ting som de er vs. se ting som kunst), innbrudd, rødt hår, overgrep og selvskading**

Kjenner en modellkarakter seg igjen i litt av oppførselen til en karakter, men ikke alt, er det løyn, ikke diktning.

**Teori**: Den teoretiske rammen må fortsatt jobbes med, men enn så lenge er det Melbergs *Selvskrevet: om selvfremstilling i litteraturen* (2007) og Felskis *Uses of litterature* (2011) som står som potensielle kandidater. Andre teoretiske verk jeg må sjekke ut er David Shields *Reality Hunger* (2010), Jon Helt. Haarders *Performativ biografisme: en hovedstrømning I det senmodernes skandinaviske litteratur* (2014) og Toril Mois *Revolution of the ordinary: literary studies after Wittgenstein, Austin and Cavell* (2017).

Tekstene nevnt ovenfor er relevante i diskusjonen rundt virkelighetslitteratur, men det kan også være nødvendig å støtte seg på teori angående forfatteren og det narrative i denne diskursen. Her kan teoretikere som Mieke Bal *Narratology* (2017) og Gerard Genettes *Narrative Discourse* (1980) være aktuelle.

Helt Haarder diskuterer i *Performativ biografisme* hvorfor forfatteren stadig vender tilbake. Litteraturvitenskap handler som sådan ikke om forfatteren og forfatterens intensjon, men om hva teksten sier. Et sentralt spørsmål blir da: hvem taler i teksten? Er det språket selv, andre tekster, det ubevisste, eller andre krefter. Helt Haarder kommenterer at forfatterens intensjon ikke har noe å si med mindre den er realisert i den ferdige teksten. Vi kan ikke lete etter intensjon andre steder enn i teksten (Helt Haarder, 2014:17-18).

Dette er en interessant betraktning med tanke på Helga Hjorts hevnroman *Fri vilje.* Å skille mellom implisitt forfatter, forfatter og intensjon kan være vanskelig når man står nær forfatteren og kjenner seg igjen i materialet. Kan Vigdis Hjort ha utlevert familien når hun har skrevet en roman? Hva er forholdet mellom intensjon, virkelighet og fiksjon.

Helt Haarder begrunner forfatterens tilbakevendelse på mediet. Litteratur er en form for kommunikasjon. Språk, samtale og kommunikasjon er grunnsteiner i menneskets natur, og det er dermed naturlig at forfatteren stadig vender tilbake. I mellommenneskelig kommunikasjon spiller avsenderen og hans intensjon en sentral rolle, i motsetning til i skriftens verden (Helt Haarder, 2014: 19). Dette kan

Felski diskuterer i *Uses of litterature* (2009) begrepet sjokk (shock) og hvordan dette ikke er et mye brukt begrep innenfor litteraturkritikk. Hun poengterer at begrepet potensielt er et for

**Forskningstradisjon**: Debatten rundt virkelighetslitteratur har vært svært aktuell i Norge de siste årene, med forfatterskap som Knausgård, Hjorth og Gulliksen i spissen. Det er skrevet flere hovedoppgaver rundt temaet- spesielt om Knausgård og Hjorth. Det er allerede skrevet en håndfull hovedoppgaver hvor *Arv og miljø* opptrer som hovedmateriale, både psykoanalytiske og sosiologiske. Det er også skrevet oppgaver som tar for seg sannhetsbegrepet i *Arv og miljø*, samt *Arv og miljø* som virkelighetsskapende roman.

Helt Haarder som jeg har nevnt ovenfor kan med sin bok *Performativ biografisme* også nevnes som en del av forskningstradisjonen rundt virkelighetslitteratur. Ane Farsethås publiserte i 2018 *Grenseverdier: sannhet og litterær metode: ti intervjuer og et essay.* I boken intervjuer hun forskjellige internasjonale forfattere samt undersøker forholdet mellom litteratur og virkelighet. Disse verkene kan være aktuelle å bygge videre på.

Kommentar til meg selv og Lars: har siden sist pb-utkast forsøkt å sette meg mer inn i teori og forskningstradisjonen. Har fått lest noe, men mye av det jeg opprinnelig ville lese har vært vanskelig å få tak i. Jeg sliter med å finne relevant teori til *EMD* og føler at jeg står fast her, men dette kan også være at jeg ikke har lest tilstrekkelig i den teorien jeg enn så lenge har lest.
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