Prosjektbeskrivelse Ragnhild Holen. Utkast 3, 15.10.20.

**Desentrering/-stabilisering i Tove Janssons novellesamlinger *Lyssnerskan* og *Resa med lätt bagage***

Emnet for masteroppgaven min er desentrering og destabilisering i litteraturen. Jeg vil nærlese og analysere to novellesamlinger av Tove Jansson. *Lyssnerskan* og *Resa med lätt bagage* er altså hovedmaterialet, men det vil noen steder også være naturlig å ta hensyn til Janssons øvrige novellesamlinger og forfatterskapet generelt. Jeg vil gjøre et utvalg blant novellene fra *Lyssnerskan* og *Resa*, og trekke fram spesielt interessante motiv. Dette er altså et anvendt litteraturstudium. Det teoretiske grunnlaget, og kilden til hvordan tolke desentrerings- og -stabiliseringsbevegelsene, finner jeg i poststrukturalistisk og posthumanistisk tenkning. Her vil hovedfokuset ligge på Rosi Braidottis arbeider, og spesielt de seneste verkene om posthumanistiske emner. En av Braidottis viktigste forløpere, Gilles Deleuze, vil også være viktig i noen grad, samt andre tenkere som interesserer seg for poststrukturalisme og posthumanisme.

Jeg er nysgjerrig på Jansson og Braidotti og møtepunktene mellom dem. Inntrykket mitt er at de begge har et overskudd som gjør at det er mye å utforske her. Mumin-bøkene til Jansson har enorm resepsjon, men det senere forfatterskapet fortjener mer oppmerksomhet enn det hittil har fått. *Lyssnerskan* er omtalt en del, mens *Resa* er relativt ukjent. Det kan være en ressurs for meg at deler av materialet har en forskningstradisjon, deler ikke.

Forlagene omtaler gjerne Jansson som humanist, trolig på grunn av hennes respekt og omtanke for de litterære personene. Jeg er imidlertid usikker på om Jansson har et slikt humanistisk sentralperspektiv, og tror den respektfulle tålmodigheten i bøkene også dekker andre livsformer og fenomen enn mennesket. Dessuten er grensene mellom disse livsformene uklare, og hos Jansson finnes det ikke én privilegert måte å være menneske på.

Jeg vil nå først reise noen hypoteser og problemstillinger overfor materialet mitt, og deretter gjøre grundigere rede for den teoretiske rammen. Videre diskuterer jeg noen utvalgte motiv fra materialet, og hvordan det kan posisjoneres i henhold til den teoretiske rammen og forskningstradisjonen.

De foreløpige problemstillingene springer ut fra en hypotese om at det finnes en rekke desentrerings- og destabiliseringsbevegelser i *Lyssnerskan* og *Resa.* Man kan si at desentreringen skjer i et rom, både det konkrete, fysiske rommet, i et imaginært og et språklig rom (selv om forestillingen om kausalitet mellom natur/materie og kultur må unngås). Destabiliseringen, på sin side, foregår også i tid. På den måten er ting i forflytning og samtidig i konstant forandring, men uten at det nødvendigvis skjer et brudd. Det er ikke slik at verden snus på hodet hos Jansson, den justeres en bit av gangen.

Videre har jeg en underhypotese om at noe av dette resonnerer med Braidottis posthumanistiske teori.

Problemstillingene bør derfor omfatte både om disse bevegelsene finner sted i de to novellesamlingene *Lyssnerskan* og *Resa*, hvordan bevegelsene eventuelt arter seg og om Braidottis nomadeteori eller posthumanisme kan bidra med forståelsesverktøy her. Jeg aner også at det etablerte/stabile mer radikalt blir forstyrret i den nyeste samlingen, dermed bør en underproblemstilling tematisere denne utviklingen.

Rosi Braidotti er opptatt av «the posthuman turn» eller «the posthuman convergence». Denne holdningen er nymaterialistisk og empirisk, men innebærer også en ontologi. Tenkningen er et forsøk på å forene diskursanalyser og språkfokus med materialisme og levd erfaring, og tilbyr slik et epistemologisk rammeverk. Den posthumanistiske vendingen er altså «the convergence of posthumanism with postanthropocentrism […] a complex and multidirectional discursive and material event» (Bignall og Braidotti, 1). Braidottis oppgjør med humanismen innebærer kritikk av «the humanist ideal of ‘Man’», altså forestillingen om at en spesifikk mennesketype kan universaliseres. Humanismens menneske er cis-mann, hvit, europeer, hetero, funksjonsfrisk og velstående. Behovet for en postantroposentrisk holdning melder seg fordi vi organiserer levende materie i et artshierarki «that culiminates in human exceptionalism and privilege» (Bignall og Braidotti, 4); en rangering det ikke er empirisk grunnlag for. Braidotti har også en affirmativ holdning overfor foregående kritikk av humanismen, for eksempel er Michel Foucaults antihumanisme et tydelig forelegg: «Foucault’s ‘death of Man’ argument rests on the assumption that ‘Man’ is neither an ideal nor an objective statistical average or middle ground» (Braidotti 2014, ).

Braidotti har en uttalt politisk agenda: «embodied and embedded experiences of humanity […] are differential; and human differences may create diverse contextual solutions to global problems» (Bignall og Braidotti, 4). Den feministiske, anti-rasistiske, anti-fascistiske holdningen springer ut fra posthumanismen. Ved å fjerne seg fra det universaliserende menneskebildet, og være oppmerksom på embodied og embedded, altså kroppslige og situerte, erfaringer (ikke bare menneskers, heller), finner man ressurser. Dette innebærer en forskjells- og mangfoldstenkning som både står i gjeld til Deleuze og for eksempel Luce Irigaray. Empirien viser en forskjell som man har oversett, ifølge Braidotti.

Et viktig utgangspunkt for Braidotti er at forholdet mellom natur og kultur ikke best forstås som en opposisjon, men et kontinuum. Hennes tenkning er zoe-sentrert i stedet for antroposentrisk. All levende materie har en vitalistisk kraft som ikke kan reduseres til begrep som natur eller kultur. (Kan Deleuzes maskin-konsept knyttes hit?) Her kommer også hennes kapitalismekritikk inn. Kommersialisering av all materie opphever skillene i artshierarkiet, men gjennom objektivisering. Den retningen Braidotti vil i, er derimot oppheving av slike skiller basert på en zoe-livskraft som gjør at ingen levende fenomen lenger er objekter. (Transhumanisme, som tidvis settes i sammenheng med posthumanisme, er for Braidotti blant mekanismene som kommersialiserer livet.) Det ligger altså en respekt som går utover «Man» og antropos her. Dette betyr imidlertid ikke at man skal menneskeliggjøre andre livsformer, for eksempel er Braidotti kritisk til såkalte «’human’ rights of animals» (Braidotti, 8). Forskjellstenkningen motsetter seg assimilasjon.

Vi kan si at Braidotti kombinerer Irigarays ontologiske forskjell med Deleuzes empiriske rhizomatikk?. Hun interesserer seg for rot-metaforen både som forståelsesramme og som en måte å opptre embedded og nomadisk – forflytning uten å miste rotfestet. Rhizomet er en uhierarkisk voksende rot-lignende struktur uten begynnelse eller slutt, hvor ulike fenomen er knyttet sammen. Hun søker «toward a dynamic, nonessentialist, and relational brand of materialist vitalism. This results in the dislocation of difference from binaries to rhizomatics, from sex-gender or nature-culture to processes of differing that take life itself, or the vitality of matter, as the main subject» (Braidotti 2017, ). Deleuze-påvirkningen er gjennomgående hos Braidotti, for eksempel i bliven-bevegelser og deterritorialisering. Becoming-nomad, becoming-woman, becoming-minoritarian er desentreringsbevegelser som kan være fruktbare både politisk og akademisk.

I denne tenkningen finnes et spill mellom geo-sentrisme, situerte erfaringer og deterritorialisering. Et av Braidottis anliggender er en teori om nomadiske subjekter. Selv om man erfarer verden embodied og embedded, er man i forflytning og utvikling. I likhet med Foucault forstår Braidotti subjektet som produkt av diskursive maktforhold. Dermed gir også språket en mulighet for at subjektet kan bli nomadisk ved kreativt å destabilisere det språket man opererer i og selv forflytte seg ved å innta ulike diskursive praksiser (Braidotti 2014). Selv om hennes fokus her er akademia, tror jeg denne formen for språklig skapelse kan overføres til et litteraturstudium.

Braidottis tenkning innebærer ikke at mennesket er uviktig eller uinteressant: «The human is a normative convention, which does not make it inherently negative, just highly regulatory and hence instrumental to practices of exclusion and discrimination» (Braidotti 2014, 166). Et viktig poeng er at det finnes mange måter å være menneske på, som kan forstås gjennom den rhizomatiske forkjellstenkningen.

Den teoretiske rammen vil utvilsomt utvikle seg underveis i arbeidet, men jeg har noen spesifikke verk jeg vil bruke. Braidottis produksjon er stor, og det ser ut til at jeg vil legge hovedvekt på den ganske ferske trilogien *The Posthuman* (), *Posthuman Knowledges* () og muligens *Posthuman Feminism* som kommer i 2021. Jeg kan finne støtte i en rekke artikler ellers, for eksempel «Four Theses on Posthuman Feminism» () og «Writing as a Nomadic Subject» (). Når jeg skal kontekstualisere Braidotti innenfor posthumanisme-feltet, vil jeg begynne med Cary Wolfes *What Is Posthumanism?* (), som handler om både epistemologi, politikk og litteratur. Jan Grue har i *Det var en gang et menneske* () noen interessante betraktninger rundt en mulig posthumanistisk litterær form. Trolig er *The Cambridge Companion to Literature and the Posthuman* () interessant for meg. For å forstå Braidottis tekning bør jeg også bruke tekster av Deleuze som kan forklare begrep som rhizom, deterritorialisering og maskin. Hvilke?? Kafka-boken viser hvordan bruke begrepene om litteratur? Mille Plateaux? Må lese oversatt. Jeg tror antologien *Posthuman Ecologies. Complexity and Process after Deleuze* ()*,* som Braidotti har medredigert, kan bidra til å sette Deleuzes tenkning inn i en posthumanistisk og braidottisk sammenheng. Det kan også bli behov for å forankre forskjellstenkningen til Braidotti med tekster av Irigaray. Kanskje kan noe fra *This Sex Which Is Not One* () være nyttig.

Av hensyn til materialet må jeg ta et forbehold overfor Braidottis tekning. I tillegg til genealogi, fagkritikk og politikk er hun opptatt av en samtidig, teknologisk mediert globalisert verden. Den teknologiske og cyborg-sentrerte posthumanismeretningen er det trolig ikke grunnlag for å lese inn i Janssons verk.

Braidottis teorier ønsker ikke bare å beskrive verden, men å være et akademisk og politisk arbeidsverktøy. For at akademia skal være relevant i en globalisert, postmoderne verden, må den ta innover seg den posthumanistiske vendingen. For eksempel vokser ulike «studies» frem, på tvers av tradisjonelle fagskiller (Braidotti 2017, ). En slik åpenhet, for eksempel overfor gjengse fagbegreper, kan være nyttig for meg å ta med meg inn i oppgavearbeidet. Dessuten må jeg ha in mente at Braidottis tenkning ikke er helhets- eller enhetssøkende, slik litterær analyse ofte er. Forskjellstenkningen bør være førende for mitt blikk på materialet, dersom jeg skal ta den teoretiske rammen på alvor. Å lete etter noe «sant» allmennmenneskelig i lesningen er heller ikke interessant i denne sammenhengen.

Tove Janssons novellesamlinger *Lyssnerskan* og *Resa* har en rekke motiv som er interessante i lys av Braidottis tenkning. Novellene motsetter seg en opposisjonslogikk, og danner sammenhenger på tvers av en slik. Vi kan også si at binariteten blir ustabil gjennom at selve grensen mellom dem blir et sted eller en situasjon i seg selv. Enten/eller-kategoriene er diskursivt konstruerte, men grensestedet – eller, med Braidotti, kontinuumet – finnes og utgjør også de flakkende punktene subjektene taler fra. Hver av samlingene har sine tittel- og hovedmotiv, nemlig oppmerksomhet overfor den sanselige verden og reise eller bevegelse. Jeg vil her trekke fram fire viktige motiv: barnet, naturen, kunstnerskikkelsen og kjønn.

………

Som nevnt er det skrevet en del om *Lyssnerskan*, som sammen med romanen *Rent spel* er den av Janssons «voksenbøker» som har fått mest oppmerksomhet (er mitt inntrykk). Så langt har jeg også funnet fire-fem studier som undersøker utvalgte tema i forfatterskapet som helhet. Et eksempel er Birgit Antonsson, som mener Jansson gjennomgående tematiserer innestengthet vs. frihet. Jeg tror dette perspektivet kan radikaliseres, da Antonsson ikke problematiserer frihetsbegrepet. Jansson omtales ofte som queer-pioner, og det er skrevet en del om homoseksualiteten både i Mumin og de senere bøkene, hvorav jeg tror noe kan være nyttig. Trolig må jeg også sette meg inn i deler av Mumin-resepsjonen og litteraturen om Janssons billedkunst.
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Hei!  
Vedlagt er nytt pb-utkast. Det har fremdeles et veldig uferdig preg. Jeg har forsøkt å få oversikt over og formulere noe om den teoretiske rammen, men ikke kommet særlig mye lenger med materiale-diskusjonen. Jeg har også skissert en slags disposisjon for pb-en som jeg lurer på om virker hensiktsmessig.  
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