Prosjektbeskrivelse #3 Tobias Rosli Lindström

I min masteroppgave vil jeg skrive om forholdet mellom litteratur, politikk og filosofi i den amerikanske romanen i det 20. århundret. Jeg ønsker å fokusere på spørsmål og problemstillinger knyttet til den politiske dimensjonen i verkene til den amerikanske forfatteren Thomas Pynchon. En ofte kommentert side av Pynchons forfatterskap er hans omfattende analyse og kritikk av de rådende maktstrukturene, av den kapitalistiske og korporatistiske orden som kjennetegner USA. Det vi finner i Pynchons romaner er systemer og strukturer så omfattende at de truer med å nå metafysiske proporsjoner; systemer som slår rot i vår underbevissthet og derifra opererer både på et makro- og et mikro-nivå. Denne kritiske siden – denne negative analysen av rådende politiske, økonomiske og filosofiske systemene – utgjør en betydelig del av Pynchons forfatterskap; samtidig vil jeg påstå at hans romaner er like dedikert til å utforske hvilke muligheter som finnes for flukt fra, motstand mot, og organisering innenfor de undertrykkende systemene vi møter i disse verkene. Dette kaller jeg den positive politiske dimensjonen i Thomas Pynchons verk, og det er denne jeg ønsker å analysere og artikulere i min masteroppgave.

Det var nettopp denne potensielle positive siden ved Pynchons verk jeg *ikke* klarte å formulere på en adekvat måte da jeg skrev min bacheloroppgave (der jeg forøvrig sammenlignet Pynchons roman *Gravity´s Rainbow* og Don DeLillo´s *White Noise).* Kort oppsummert kan man si at jeg i den oppgaven forsøkte å vise hvordan disse to romanene begge skildret en postmoderne, senkapitalistisk orden der vi ikke lengre har tilgang til en direkte virkelighet, men kun til etterligninger, spektrale bilder, og tegn som viser til noe fraværende – en virkelighet som har trukket seg tilbake og forsvunnet, der alt vi sitter igjen med er en nostalgi, en følelse av mangel og tap. Da denne oppgaven var ferdigstilt, satt jeg igjen med flere spørsmål og problemer som syntes uoppklarte, og da særlig rundt Pynchons roman. Er det mulig å unnslippe denne simulakrale orden Pynchon beskriver? Makter noen av Pynchons romanfigurer å unnslippe en slik orden? Hvilke *fluktlinjer* og *deterritorialiseringer* kommer til syne, blir muliggjort, i Pynchons roman? Hvordan skal vi tolke en romanfigur som Tyrone Slothrop, og hans «utvikling» i *Gravity´s Rainbow*? Masteroppgaven min vil på denne måten være motivert av et ønske om å videreutvikle ideer jeg kom i kontakt med i min bacheloroppgave, og forsøke å svare på spørsmål som jeg på det tidspunktet ikke maktet å besvare på en tilstrekkelig måte. Samtidig ønsker jeg selvfølgelig å stille nye spørsmål og reise nye problemstillinger ovenfor det materialet jeg arbeider med.

Jeg ser for meg å fortsette å arbeide med Thomas Pynchons roman fra 1973, *Gravity´s Rainbow,* samtidig som jeg også vurderer å trekke inn oppfølgeren fra 1990, *Vineland.* Alle romanene til Pynchon, fra hans debutroman *V.* og frem til hans foreløpig siste roman *Bleeding Edge,* er utpreget politiske. Duoen *Gravity´s Rainbow* og *Vineland* har den fordelen at de begge omhandler på ulike måter det som åpenbart er – i Pynchons øyne – et kritisk øyeblikk i den amerikanske historien: 60- og 70-tallets politiske og sosiale motstandsbevegelser. *Gravity´s Rainbow* og *Vineland* kan begge lesessom kommentarer på den (pseudo?)-revolusjonere impulsen som oppstod i USA på denne tiden. Der førstnevnte vurderer kritisk disse bevegelsene sine metoder, muligheter og potensiale – dog på en indirekte måte, gjennom en utforskning av de siste årene av den andre verdenskrigen – gir sistnevnte et retrospektivt blikk på motkulturenes mislykkede forsøk på å nå sine politiske mål, og hvordan deres utopiske visjoner ble korrumpert av krefter både eksternt og internt. Begge romanene omhandler de samme politiske og sosiale fenomenene, men fra ulike temporale og fortellertekniske perspektiver. Inkluderingen av *Vineland* kan være fordelaktig også fordi den også kaster et kritisk blikk på de potensielle fluktlinjene som artikuleres i *Gravity´s Rainbow,* og muligens førsøker å revurdere deres effektivitet som politiske verktøy. Å opprette koblinger og linjer mellom disse to litterære verkene kunne derfor ha gitt et mer helhetlig inntrykk av den politiske dimensjonen i Pynchons forfatterskap.

Thomas Pynchons romaner er blitt beskrevet som paranoide, som paranoid fiksjon. Det paranoide utgjør et tema som Pynchon stadig returnerer til, og hans romanfigurer er nesten alltid preget av en viss form for paranoia. Det som kjennetegner denne paranoide tilstanden er følelsen av å befinne seg på kanten av en åpenbaring, på kanten av en innsikt om hvordan verden er strukturert og sammensatt i sin helhet. I *Gravity´s Rainbow* er paranoia definert som:

«nothing less than the onset, the leading edge, of the discovery that *everything is connected,* everything in the Creation, a secondary illumination – not yet blindingly One, but at least connected, and perhaps a route In for those like Tchitcherine who are held at the edge. . .» (Pynchon 1973 834).

Det jeg ønsker å understreke her er at åpenbaringen i seg selv forblir ukjent og utilgjengelig – og dette er et gjennomgående dilemma for flere av Pynchons romanfigurer. Paranoia leder disse figurene til kanten av en potensiell opplysnings eller kunnskap, men fører de aldri over kanten, aldri inn i selve opplysningstilstanden. En problemstilling her er hvilken politisk betydning paranoia i så fall kan ha i Pynchons verk, og hvilke former for politisk produksjon paranoia kan inspirere eller skape. Her er min hypotese at paranoia, i verk som *Gravity´s Rainbow,* ikke representerer en frigjørende eller affirmerende tilstand – den er altså ikke *positiv* som sådan – men tvert imot hindrer ytterligere subjektets frigjøring og innsnevrer dets potensielle fluktlinjer. Basert på en slik lesning av *Gravity´s Rainbow* kan det virke som om paranoiaen innskrenker mulighetene for politisk tenkning, isteden for å åpne opp for nye forståelsesmåter. En slik avvisning av paranoiaens politiske potensiale utgjør en del av en negativ kritikk i Pynchons forfatterskap, vil en positiv kritikk forsøke å finne måter å overskride denne paranoide tilstanden som alltid er nærværende i disse romanene.

Spørsmålet er om det er akkurat en slik overskridelse vi ser i Tyrone Slothrop, som mot slutten av *Gravity´s Rainbow* går i oppløsning, og som etterlater seg fragmenter av sin skjøre subjektivitet i både tid og rom. Et av de sentrale spørsmålene i *Gravity´s Rainbow* er hvordan en figur som Slothrop skal tolkes; dette er et spørsmål som opptar både andre figurer i romanen og leseren selv. I min oppgave vil jeg gå i dybden på denne problemstillingen, gjennom en analyse av romanens bilde- og symbolbruk i relasjon til Slothrop som romanfigur. Her vil det være relevant å se på de mange ulike *personae* som Slothrop antar i løpet av romanen, og spørre seg om han gjennom disse ulike *personae* tar del i flere ulike *tilblivelses-prosesser.* Slothrop progresjon (eller regresjon) er interessant blant annet fordi han utover i romanen legger press på ideen om det enhetlige subjektet, og isteden opplever andre former for eksistens eller tilblivelse:

«At last, lying one afternoon spread eagled at his ease in the sun, at the edge of one of the ancient Plague towns he becomes a cross himself, a crossroads, a living intersection [. . .]» (Pynchon *Gravity´s Rainbow* 740).

Slothrop gjennomgår en mystisk forvandling der han blir et kors og et veikryss som slår rot i Jorden; her har Pynchons karakter tilsynelatende brutt ut av den hyper-paranoide tilstanden som har kjennetegnet ham gjennom store deler av romanen. Det jeg ønsker å undersøke er hvilken politisk betydning Slothrops utvikling og forvandling kan ha, og om denne kan utgjøre en motvekt til paranoiaens manglende politiske kraft.

Som min teoretiske ramme ønsker jeg å arbeide med verkene til Gilles Deleuze og Felix Guattari. Deres produksjon, både i samarbeid og hver for seg, representerer et svært omfattende teoretisk materiale som må avgrenses ytterligere. Jeg ser for meg å legge mye vekt på to-volums verket *Capitalism and Schizophrenia* og det filosofiske og politiske begrepsapparatet som utvikles her. Eksempler på disse begrepene er: *rhizomatisk, deterritorialisering, fluktlinje, immanens, nomadisk subjektivitet, den organløse kroppen,* osv. Deres analyse av begjær vil også være viktig; der den psykoanalytiske tradisjonen ha definert begjær som *mangel*, er Deleuze og Guattari opptatt av begjæret som en positiv, affirmerende og skapende kraft som alltid har en sosial og politisk betydning. Gjennom en slik forståelse av begjær ønsker Deleuze og Guattari å undersøke hvordan subjektet kan konstitueres på en slik måte at det begjærer sin egen undertrykkelse, hvordan begjæret kan investeres i, og samtidig underkastes, fascistiske tendenser. Dette er relevant problematikk også i Pynchons verk, der vi møter subjekter som trekkes mot ideologiske og fascistiske verdenssyn som er grunnleggende livs-benektende, og som truer selve subjektets eksistens og utfoldelse. En relevant problemstilling i både Pynchons verk og Deleuze og Guattaris verk er derfor spørsmålet om hvordan begjæret kan frigjøres fra slike fascistiske tendenser, og isteden investeres i positive og livsbejaende politiske prosjekter.

Denne teoretiske rammen kan utvides ytterligere, og at andre tenkere kan trekkes inn hvis det skulle være nødvendig. Her er det først og fremst snakk om post-strukturalistiske og postmoderne tenkere – her kan Jean Baudrillard være et alternativ. I tillegg kan det være relevant å se på teoretikere som har forsøkt å analysere postmodernismen som fenomen, deriblant Fredric Jameson.

Forskningstradisjonen rundt Pynchons forfatterskap er omfattende, og jeg vil bruke tid på å sette meg inn i denne. Noen bøker som kan nevnes her er blant annet Stefan Mattessich sin bok *Lines of Flight: Discursive Time and Countercultural Desire in the Work of Thomas Pynchon,* som trekker inn mange ideer fra Deleuze (og Guattari) i sin lesing av Pynchon; Joanna Freers *Thomas Pynchon and American Counterculture,* som belyser koblinger mellom Pynchons verk og de amerikanske motkulturene på 60- og 70-tallet; Mark Richard Siegels *Pynchon: Creative Paranoia in Gravity´s Rainbow;* og Samuel Thomas sin bok *Pynchon and The Political.*

Hei Lars,

Vedlagt finner du min oppdaterte PB. Som du kanskje vil merke så skiller ikke denne versjonen seg markant fra den forrige. Jeg har dessverre ikke fått videreutviklet PB´en så mye som jeg hadde ønsket, og det er noen komponenter som manglet ved forrige innlevering som ikke er helt på plass i denne versjonen heller. Dette gjelder særlig den teoretiske rammen og forskningstradisjonen. Men jeg skal jobbe videre med disse.

Mvh,

Tobias