**PB utkast 4:**

**Hva er Kvalitet? En tolkning av *Good Omens* i et kvalitetsperspektiv**

Etter at jeg fullførte bachelorgraden i litteraturvitenskap innså jeg at jeg ikke visste hva god litteratur egentlig var. Jeg kjente til de fleste av de viktigste verkene i litteraturhistorien, men hadde bare en vag forståelse av hva som gjorde at enkelte verker var regnet som bedre enn andre. Dette ser jeg som en alvorlig mangel i min personlige kunnskap, men også et godt utgangspunkt for et mastergradsarbeid. Jeg ønsker å finne gyldige svar på hva litterær kvalitet egentlig er, men hvordan skal man starte?

*Good Omens, The Nice and Accurate Prophecies of Agnes Nutter, Witch* av Terry Pratchett og Neil Gaiman er en bok jeg setter stor pris på. Jeg skriver «bok» heller enn «roman» her fordi denne boken er en Fantasy-bok. På biblioteket og i bokhandlere står Fantasy, ofte sammen med science fiction, på en egen avdeling, borte fra «romaner» eller «skjønnlitteratur». Dette er selvsagt av praktiske grunner, siden det er mye enklere å finne akkurat hva man er ute etter med en slik inndeling. Samtidig er det et skille i litteraturen. Det finnes et hierarki der den høyverdige eller seriøse litteraturen har status, mens underholdningslitteraturen blir ansett som dårligere. Dette skillet kan virke vilkårlig eller urettferdig. Jeg har valgt *Good Omens*, ikke bare fordi jeg personlig synes den er god og ønsker å se om denne vurderingen kan holde vann faglig, men også fordi den er en del av underholdningslitteraturen. Ved å jobbe med et underholdningslitterært verk, håper jeg å kunne vise at det også finnes god underholdningslitteratur.

Hovedproblemstillingen jeg vil jobbe med blir: «Hvordan kan man bedømme romanen *Good Omens*?». Emnet mitt er altså litterær kvalitet.

**Fantasy og Triviallitteratur**

I sin introduksjon til *The Cambridge Companion to Fantasy Literature* bruker Edward James and Farah Mendlesohn en vid definisjon av fantasilitteratur som jeg også vil bruke. De presenterer det trekket ved Fantasy som de fleste er enig om, nemlig at Fantasy i forhold til Science fiction handler om det umulige, mens Science fiction handler om det teknologisk usannsynlige, men mulige (James og Mendlesohn, 2012, s.1). Fra dette punktet, hevder de, er teorien sprikende og ekskluderer ofte det de fleste anser som fantasilitteratur. Den definisjonen de trekker frem som inkluderer best nyere Fantasy er Brian Atteberys «fuzzy set» (James og Mendlesohn, 2012, s.1). Fantasy som et «fuzzy set» vil si at man ser Fantasy sjangeren som en gruppe tekster som deler «a cluster of common tropes» (James og Mendlesohn, 2012, s.1) altså en klynge av felles troper, på norsk, i større eller mindre grad. I det «fuzzy set»-et er det et sentrum av tekster hvor man finner flest av tropene og ytterkanter der man kun finner noen få troper, men alle tekstene kan regnes som Fantasy. Fantasilitteratur er altså vanskelig å plassere, men denne definisjonen tar med seg store variasjoner. Det er også derfor jeg vil bruke denne. Som jeg viser nedenfor i eksempler fra *Good Omens*, er denne vanskelig å kunne plassere entydig til en sjanger, men med en såpass bred Fantasy definisjon kan man klarere diskutere det spennet som finnes i Fantasy litteraturen.

Jeg vil også trekke frem noen definisjoner av triviallitteratur fra Audun Tvinnereims introduksjon til antologien *Triviallitteratur Populærlitteratur Masselitteratur*. I denne sammenheng er triviallitteratur synonymt med populærlitteratur (Tvinnereim, 1979, s.13) som også blir synonymt med det jeg kaller underholdningslitteratur og populærlitteratur. Tvinnereim diskuterer de ulike definisjonene samvittighetsfullt og nøye, men jeg vil trekke frem kun to av disse definisjonene. Begge disse definisjonene sier noe om hvordan triviallitteraturen har blitt sett på som mindre verdt, og den andre av de to viser spesifikt et syn på triviallitteraturen som en litteratur med kvalitetsmangler. Definisjonene er ikke presentert som Tvinnereims eget syn, men hvordan triviallitteratur har blitt definert tidligere.

Den første definisjonen bestemmer triviallitteratur som en litteratur bestående av de sjangrene som ikke er blitt tatt alvorlig av litteraturkritikk og forskning, som f.eks. krim, western og science fiction (Tvinnereim, 1979, s.9). Den andre definisjonen baserer seg på «språklige og formelle kjennetegn» (Tvinnereim, 1979, s.9). Kjennetegnene er bla. et språk fullt av klisjéer, stiliserte karakterer, tradisjonelle fortellemønster og en mangel på sammenheng mellom tekstens enheter. Effekten av dette, etter denne definisjonen, er at triviallitteraturen ikke egner seg for å beskrive livets kompleksitet (Tvinnereim, 1979, s.9-10).

**Forskningstradisjonen**

Som vist ovenfor finnes det forskningstradisjoner både for Fantasy og populærlitteratur. Denne litteraturen er blitt tatt alvorlig av mange, men skillet mellom seriøs og populær litteratur finnes fortsatt. Forskning gjort spesifikt på *Good Omens* har jeg ikke klart å finne enda. Det finnes imidlertid forskning gjort på begge av forfatternes andre verker. *Neil Gaiman’s Irony, Liminal Fantasies, and Fairy Tale Adaptations* av Sándor Klapcsik kan være en interessant forskningsartikkel for mitt arbeid. (Mer detaljer etter at har lest artikkelen grundigere…).

**Materialet: *Good Omens***

*Good Omens* ble først utgitt i 1990. Den kom senere ut med ekstra innhold i 2006. Jeg bruker en utgave fra 2013 med samme tekstinnhold som 2006 utgaven, men med annerledes utsidedesign. Jeg er ikke sikker på hvor stor forskjellen mellom 1990 og 2006 utgaven er, men vil finne dette ut når Bergen bibliotek får 1990 utgaven tilgjengelig for utlån igjen.

Etter en prolog satt i Edens hage like etter syndefallet, der en engel og en demon diskuterer om de kan handle mot sin natur, tar *Good Omens* for seg de 11 siste årene av jordens eksistens før dommedag. Settingen er 90-tallet, hovedsakelig i London og den rurale engelske landsbyen Tadfield. Overnaturlige makter og magi finner man mye av. Persongalleriet inneholder også Antikrist, en heks og atlantider. Rammen for Good Omens virker å være fantastisk. Samtidig finner man romvesener i Good Omens, et tydelig science fiction trekk. Det er også mange referanser til populærkultur, politikk, og historie. Man kan også finne grunnleggende filosofiske spørsmål som hva det vil si å leve i verden. Ett eksempel på dette finner man tidlig i boken:

God does not play dice with the universe; He plays an ineffable game of His own devising, which might be compared, from the perspective of any of the other players, to being involved in an obscure and complex version of poker in a pitch-dark room, with blank cards, for infinite stakes, with a Dealer who won’t tell you the rules, and who *smiles all the time* (Pratchett og Gaiman, 2013, 13-14).

Et annet trekk ved *Good Omens* er den humoristiske eller komiske tonen som gjennomsyrer romanen. Verdens undergang er et alvorlig tema, det onde i verden også. Likevel er ikke dette en skremmende bok, og den tar alt med en klype humor. Et eksempel:

Many phenomena – wars, plagues, sudden audits – have been advanced as evidence for the hidden hand of Satan in the affairs of Man, but whenever students of demonology get together the M25 London orbital motorway is generally agreed to be among the top contenders for Exhibit A (Gaiman og Pratchett, 2013, s.15).

I dette sitatet ser vi at krig, pest og overraskelses revisjoner sidestilles som like onde. Samtidig blekner disse i forhold til noe av det verste som eksisterer: motorveien rundt London. Det grufulle settes opp mot det banale, men det er det banale som er den største ondskapen i dette universet. Kanskje ligger det en samfunnskritikk bak den humoristiske vinklingen? Har dagens I-lands mennesker mistet kontakten med hva det onde egentlig er? Eller er dette bare humor? Jeg skal la disse spørsmålene stå åpne; å svare på dem hører til selve masteroppgaven. Det jeg ønsker å demonstrere *her* er at *Good Omens* har en sjangermessig tvetydighet i seg, der det humoristiske også er fremtredende. Det kan man også se i det følgende sitatet, som leker med klisjéen «It was a dark and stormy night»:

It wasn’t a dark and stormy night. It should have been, but that’s the weather for you. (…) But don’t let the fog (with rain later, temperatures dropping to around forty-five degrees) give anyone a false sense of security. Just because it’s a mild night doesn’t mean that dark forces aren’t abroad. They’re abroad all the time. They’re *everywhere*. They always are. That’s the whole point. (Gaiman og Pratchett, 2013, s.14-15)

Man kan se en annen form for kreativitet i dette sitatet også, der fortelleren plutselig innskyter en værmelding for så å fortsette fortellingen sin. *Good Omens* preges av lek og humor, og viser også tilbake til antikkens drama. På side 9-10 kan man finne en oversikt over dramatis personae der man blant annet finner «Full Chorus of Tibetans, Aliens, Americans, Atlanteans and other rare and strange Creatures of the Last Days» (Gaiman og Pratchett, 2013).

**Metode**

Hvordan tar vi da med oss *Good Omens* inn i arbeidet med kvalitet? *Good Omens* vil stå i sentrum av masterarbeidet. Jeg vil nærlese stoffet, analysere det og tolke det. Først etter en tolkning av stoffet vil jeg diskutere hvordan teksten fremstår i forhold til den teoretiske rammen. Teoriene jeg vil benytte meg av er Mikhail M. Bakthins teorier om latteren fra *Latterens Historie, Francois Rabelais’ forfatterskap og folkekulturen i middelalderen og renessansen*, Farah Mendlesohns *Rhetorics of Fantasy* (og fantasiteori, leser på dette fortsatt) og Georg Lukács ironibegrep (leser fortsatt på denne også). Teoretisk ramme: se Good Omens fra to perspektiver: latter og ironi: Bakthin og muligens Luckacs, og fra Fantasy som sjanger m. Farah Mendleshon …

**Teoretisk ramme: Latteren (**uendret siden pb3, tenker å komprimere og aktualisere denne delen mer. Resten av teorien er ikke med i dette utkastet da jeg ikke fikk lest så omfattende som nødvendig for å presentere teorien skikkelig, men jeg vil bli ferdig med teoridelen innen innleveringsfrist)

Som jeg viste i min presentasjon av *Good Omens* har romanen klare komiske eller lattervekkende trekk. Mikhail M. Bakhtins *Latterens Historie, Francois Rabelais’ forfatterskap og folkekulturen i middelalderen og renessansen* kan være et viktig arbeid for den teoretiske rammen. I sitt arbeid med Rabelais går Bakhtin inn i en historisk gjennomgang av den folkelige, karnevaleske latterkulturen. Denne kulturen har rot i middelalderens folkekultur, men har blitt nesten helt glemt for de moderne menneskene. Bakhtin så det som helt nødvendig å forstå denne kulturen for å forstå Rabelais. For arbeidet med *Good Omens* kan Bakhtins teorier om latterkulturen også være fruktbar, siden han i sin forklaring av middelalderens latterkultur også danner teorier om latteren. Begrepene grotesk realisme, ambivalensen i latteren og degradering kan også gi spennende perspektiver på *Good Omens*.

Grotesk realisme er Bakhtins begrep for den folkelige latterkulturens estetiske fortolkning av tilværelsen (Bakhtin, 2017, s.30). Han mente nemlig at menneskene i middelalderen levde i en dobbeltverden. Den ene verdenen var det føydale, hierarkiske samfunnet. Den andre verdenen var karnevalets verden, som alle var en del av og der den «offisielle» verden var midlertidig opphevet (Bakhtin, 2017, s.14-15). Den andre verdenen, som tilhørte latteren og karnevalet var sin egen kultur med sin egen måte å se tilværelsen på. Man så verden som komisk og forstod den fra dens latterlige sider. Denne latteren var ambivalent i den betydning at den var munter og spottende på samme tid (Bakhtin, 2017, s.22). Ambivalensen i folkelatteren er et viktig punkt for Bakhtin fordi det er en av de tingene man har glemt av folkekulturens latter. Den moderniserte forståelsen av latteren, mener Bakhtin, er at latteren enten er negativ og spottende eller munter og ubekymret. Ambivalensen blir glemt (Bakhtin, 2017, s.23). Det siste av Bakhtins begreper, degraderingen, er et av karaktertrekkene ved den groteske realismen. … tenker å fullføre dette og hvordan jeg ser teoriens relevans for G.O.

Fantasy-sjangeren og kvaliteten ved sjangeren

Farah Mendlesohn’s *Rhetorics of Fantasy* og hennes inndeling i fire ulike typer Fantasy. “What the schema offers is a way of considering fantasy on its own terms rather than in the terms used by critics of mimetic fiction” (James og Mendleshon, 2012, s.2)

**Tempo/fremdriftsplan**

(Før innlevering av denne pb en 18. november 2020: fullføre teori, lese Klapcsik og fullføre bibliografioppsett. Gjennomgå og forbedre pb detaljer og fjerne slurvefeil, finne bedre tittel og deloverskrifter, ser også at det kan forbedres mye i slutten av pben.)

Etter innleveringen av denne prosjektbeskrivelsen 18. november vil jeg fortsette å lese teori, forskningstradisjon og metode for å få en bedre dybde og bakgrunnskunnskap. Jeg vil også begynne å jobbe meg mer detaljert gjennom *Good Omens*. Jeg håper å kunne begynne å skrive juni 2021 og fullføre i løpet av våren 2022.
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