Prosjektbeskrivelse #4 Tobias Rosli Lindström

I min masteroppgave vil jeg skrive om forholdet mellom litteratur, politikk og filosofi i den amerikanske romanen i det 20. århundret. Jeg ønsker å fokusere på spørsmål og problemstillinger knyttet til den politiske dimensjonen i verkene til den amerikanske forfatteren Thomas Pynchon. En ofte kommentert side av Pynchons forfatterskap er hans analyse og kritikk av de rådende maktstrukturene, av den kapitalistiske og korporatistiske orden som kjennetegner USA. Det vi finner i Pynchons romaner er systemer og strukturer så omfattende at de truer med å nå metafysiske proporsjoner; systemer som slår rot i vår underbevissthet og derifra opererer både på et makro- og et mikro-nivå. Denne kritiske siden – denne negative analysen av rådende politiske, økonomiske og filosofiske systemene – utgjør en betydelig del av Pynchons forfatterskap; samtidig vil jeg påstå at hans romaner er like dedikert til å utforske hvilke muligheter som finnes for flukt fra, motstand mot, og organisering innenfor de undertrykkende systemene vi møter i disse verkene. Dette kaller jeg den positive politiske dimensjonen i Thomas Pynchons verk, og det er denne jeg ønsker å analysere og artikulere i min masteroppgave.

Det var nettopp denne potensielle positive siden ved Pynchons verk jeg *ikke* klarte å formulere på en adekvat måte da jeg skrev min bacheloroppgave (der jeg forøvrig sammenlignet Pynchons roman *Gravity´s Rainbow* og Don DeLillo´s *White Noise).* Kort oppsummert kan man si at jeg i den oppgaven forsøkte å vise hvordan disse to romanene begge skildret en postmoderne, senkapitalistisk orden der vi ikke lengre har tilgang til en direkte virkelighet, men kun til etterligninger, spektrale bilder, og tegn som viser til noe fraværende – en virkelighet som har trukket seg tilbake og forsvunnet, der alt vi sitter igjen med er en nostalgi, en følelse av mangel og tap. Da denne oppgaven var ferdigstilt, satt jeg igjen med flere spørsmål og problemer som syntes uoppklarte, og da særlig rundt Pynchons roman. Er det mulig å unnslippe denne simulakrale orden Pynchon beskriver? Makter noen av Pynchons romanfigurer å unnslippe en slik orden? Hvilke *fluktlinjer* og *deterritorialiseringer* kommer til syne, blir muliggjort, i Pynchons roman? Hvordan skal vi tolke en romanfigur som Tyrone Slothrop, og hans «utvikling» i *Gravity´s Rainbow*? Masteroppgaven min vil på denne måten være motivert av et ønske om å videreutvikle ideer jeg kom i kontakt med i min bacheloroppgave, og forsøke å svare på spørsmål som jeg på det tidspunktet ikke maktet å besvare på en tilstrekkelig måte. Samtidig ønsker jeg selvfølgelig å stille nye spørsmål og reise nye problemstillinger overfor det materialet jeg arbeider med. I tillegg vil jeg å fremheve viktigheten av Thomas Pynchon som en politisk forfatter, og jeg vil argumentere at den «postmoderne» litteraturen han står for ikke på noen måte nekter å engasjere seg i sosiale og historiske spørsmål.

Jeg ser for meg å fortsette å arbeide med Thomas Pynchons roman fra 1973, *Gravity´s Rainbow,* samtidig som jeg også vurderer å trekke inn oppfølgeren fra 1990, *Vineland.* Alle romanene til Pynchon, fra hans debutroman *V.* og frem til hans foreløpig siste roman *Bleeding Edge,* er utpreget politiske. Duoen *Gravity´s Rainbow* og *Vineland* har den fordelen at de begge omhandler på ulike måter det som åpenbart er – i Pynchons øyne – et kritisk øyeblikk i den amerikanske historien: 60- og 70-tallets politiske og sosiale motstandsbevegelser. *Gravity´s Rainbow* og *Vineland* kan begge lesessom kommentarer på den (pseudo?)-revolusjonere impulsen som oppstod i USA på denne tiden. Der førstnevnte vurderer kritisk disse bevegelsene sine metoder, muligheter og potensiale – dog på en indirekte måte, gjennom en utforskning av de siste årene av den andre verdenskrigen – gir sistnevnte et retrospektivt blikk på motkulturenes mislykkede forsøk på å nå sine politiske mål, og hvordan deres utopiske visjoner ble korrumpert av krefter både eksternt og internt. Begge romanene omhandler de samme politiske og sosiale fenomenene, men fra ulike temporale og fortellertekniske perspektiver. Inkluderingen av *Vineland* kan være fordelaktig også fordi den kaster et kritisk blikk på de potensielle fluktlinjene som artikuleres i *Gravity´s Rainbow,* og muligens førsøker å revurdere deres effektivitet som politiske verktøy. Å opprette koblinger og linjer mellom disse to litterære verkene kunne derfor ha gitt et mer helhetlig inntrykk av den politiske dimensjonen i Pynchons forfatterskap.

Thomas Pynchons romaner er blitt beskrevet som paranoide, som paranoid fiksjon. Det paranoide utgjør et tema som Pynchon stadig returnerer til, og hans romanfigurer er nesten alltid preget av en viss form for paranoia. Det som kjennetegner denne paranoide tilstanden er følelsen av å befinne seg på kanten av en åpenbaring, på kanten av en innsikt om hvordan verden er strukturert og sammensatt i sin helhet. I *Gravity´s Rainbow* er paranoia definert som:

nothing less than the onset, the leading edge, of the discovery that *everything is connected,* everything in the Creation, a secondary illumination – not yet blindingly One, but at least connected, and perhaps a route In for those like Tchitcherine who are held at the edge. . . (Pynchon 1973: 834).

Det jeg ønsker å understreke her er at åpenbaringen i seg selv forblir ukjent og utilgjengelig – og dette er et gjennomgående dilemma for flere av Pynchons romanfigurer. Paranoia leder disse figurene til kanten av en potensiell opplysning eller kunnskap, men fører de aldri over kanten, aldri inn i selve opplysningstilstanden. En problemstilling her er hvilken politisk betydning paranoia i så fall kan ha i Pynchons verk, og hvilke former for politisk produksjon paranoia kan inspirere eller skape. Her er min hypotese at paranoia, i verk som *Gravity´s Rainbow,* ikke representerer en frigjørende eller affirmerende tilstand – den er altså ikke *positiv* som sådan – men tvert imot hindrer ytterligere subjektets frigjøring og innsnevrer dets potensielle fluktlinjer. Basert på en slik lesning av *Gravity´s Rainbow* kan det virke som om paranoiaen innskrenker mulighetene for politisk tenkning, isteden for å åpne opp for nye forståelsesmåter. En slik avvisning av paranoiaens politiske potensiale utgjør en del av en negativ kritikk i Pynchons forfatterskap, vil en positiv kritikk forsøke å finne måter å overskride denne paranoide tilstanden som alltid er nærværende i disse romanene.

Spørsmålet er om det er akkurat en slik overskridelse vi ser i Tyrone Slothrop, som mot slutten av *Gravity´s Rainbow* går i oppløsning, og som etterlater seg fragmenter av sin skjøre subjektivitet i både tid og rom. Et av de sentrale spørsmålene i *Gravity´s Rainbow* er hvordan en figur som Slothrop skal tolkes; dette er et spørsmål som opptar både andre figurer i romanen og leseren selv. I min oppgave vil jeg gå i dybden på denne problemstillingen, gjennom en analyse av romanens bilde- og symbolbruk i relasjon til Slothrop som romanfigur. Noen motiver som går igjen her er *treet, grisen, korset,* og (V-2) raketten. I denne sammenheng vil jeg se på de mange ulike *personae* som Slothrop antar i løpet av romanen, og spørre om han gjennom disse tar del i *tilblivelses-prosesser*. Når Slothrop kobles til motiver som *grisen* eller *treet*, kan vi tolke dette i lys av det Deleuze/Guattari ville kalt «becoming-animal» og «becoming-plant»? «Becoming» her innebærer hverken lek eller imitasjon, men heller en utforskning av muligheter og affekter knyttet til andre eksistens-former. Hva som affirmeres er selve tilblivelsen: «Becoming produces nothing other than itself» (Deleuze *Thousand Plateaus:* 277). I lys av dette er Slothrops progresjon (eller regresjon) interessant blant annet fordi han utover i romanen legger press på ideen om det enhetlige subjektet, og isteden opplever nettopp nye former for eksistens eller tilblivelse:

At last, lying one afternoon spread eagled at his ease in the sun, at the edge of one of the ancient Plague towns he becomes a cross himself, a crossroads, a living intersection [. . .] (Pynchon *Gravity´s* Rainbow: 740).

Slothrop gjennomgår en mystisk forvandling der han blir et kors og et veikryss som slår rot i Jorden; her har Pynchons karakter tilsynelatende brutt ut av den hyper-paranoide tilstanden som har kjennetegnet ham gjennom store deler av romanen. Det jeg ønsker å undersøke er hvilken politisk betydning Slothrops utvikling og forvandling kan ha, og om denne kan utgjøre en motvekt til paranoiaens manglende politiske kraft.

Det vil bli viktig for meg å si noe konkret om hvilke former for politisk aktivitet Pynchon vektlegger i disse romanene som et alternativ til den paranoides aktivitet. Om de alternativene som fremheves ikke slår oss som utpreget *politiske* umiddelbart, blir det enda viktigere å forklare akkurat på hvilken måte de forvandles til former for politisk motstand i Pynchons romaner. Jeg ønsker derfor å undersøke betydningen av blant annet *humor, musikk, obskønitet* og *psykedeliske opplevelser* som aktiviteter som undergraver og motsetter seg rådende maktstrukturer, eller som muliggjør en flukt fra disse strukturene. For flere av Pynchons motkulturelle romanfigurer er for eksempel bruken av psykedeliske stoffer en måte å gjennomskue løgnene til et undertrykkende statsapparat: «[…] acid gave us the X-ray to see through that one, so of course they [The State] had to take it away from us.» (Pynchon Vineland: 314). Bruken av slike stoffer forstås som noe potensielt frigjørende, og fremstår derfor som en mulig trussel mot den rådende maktstrukturen. Obskønitet, på lignende måte, blir i *Gravity´s Rainbow* tatt i bruk som et politisk verktøy av den opposisjonelle gruppen «The Counterforce».

Samtidig blir det viktig for meg å understreke at disse ulike motstands-aktivitetene (om de kan forstås på denne måten) ikke kun kommer frem på et innholds-nivå, men også i romanenes kompositoriske trekk, i deres form og struktur. Pynchons tekster er preget av brudd i den narrative flyten; disse bruddene kommer i form av sanger, vitser, ordspill og humoristiske ordtak. Tekstene behersker ulike språk-register, der høykultur og lavkultur, skjønnhet og obskønitet, blandes. En rasjonell og lineær narrativ logikk er ofret til fordel for den anti-logikken som kjennetegner drømmen eller den psykedeliske hallusinasjonen. Alt dette gjør at Pynchons romaner bærer preg av improvisasjon og eksperimentering, både på innhold- og form-nivå, og det vil derfor være interessant undersøke hvilke politiske funksjoner og betydninger denne improvisasjonenog eksperimenteringenhar i Pynchons verk.

Her vil jeg igjen trekke inn arbeidet til Deleuze og Guattari, som i likhet med Pynchon vektlegger improvisasjonen og eksperimenteringens rolle i en frigjørende politikk:

Lodge yourself on a stratum, experiment with the opprtunities it offers, find an advantageous place on it, find potential movements of deterritorializations, possible lines of flight, experience them […] (Deleuze *Thousand Plateaus*: 187).

Denne ideen om eksperimentering som en skapende og potensielt frigjørende politisk aktivitet mener jeg er tilstede både i Deleuze og Guattari, og i Pynchon – og for sistnevnte muligens som et alternativ til paranoia. Begge forfatterskapene er innrettet mot frigjøring fra undertrykkende og begrensende organiseringer, subjektiviseringer, og strukturer. Samtidig er både og Pynchon og Deleuze/Guattari bevisste på at enhver frigjøringsstrategi har noe ambivalent over seg. Deleuze og Guattari forklarer at en fluktlinje alltid innebærer en viss risiko, at det alltid finnes en mulighet for at den fører med seg negative, destruktive resultater heller enn positive:

No one can say where the line of flight will pass: Will it let itself get bogged down and fall back to the Oedipal family animal, a mere poodle? Or will it succumb to another danger, for example, turning into a line of abolition, annihiliation, self-destruction, Ahab, Ahab . . .? (Deleuze *Thousand Plateaus*: 292).

En fluktlinje har ikke en entydig positiv verdi, men kan bare vurderes ut i fra dens funksjon og resultat (Melvilles Kaptein Ahab eksemplifiserer her for Deleuze og Guattari en fluktlinje som ender med ødeleggelse, selv-destruksjon og død). På samme måte understreker Pynchon at disse ulike frigjøringsstrategiene eller -aktivitetene alltid er i fare for å nøytraliseres. Stoffbruk kan virke mot sin hensikt og isteden åpne for nye former for kontroll heller enn frigjøring; og obskøniteten til «The Counterforce» kan fungere som et forstyrrende element, men aldri som en effektiv frigjøringsstrategi i seg selv.

Det er altså teoriene til Deleuze og Guattari som vil utgjøre min teoretiske ramme, og jeg ser for meg å fokusere på to-volums verket *Capitalism and Schizophrenia* og det filosofiske og politiske begrepsapparatet som utvikles her. Eksempler på disse begrepene er: *rhizomatisk, deterritorialisering, fluktlinje, immanens, nomadisk subjektivitet, den organløse kroppen.* Deres analyse av begjær vil også være viktig; Deleuze og Guattari opptatt av begjæret som en positiv, affirmerende og skapende kraft som alltid har en sosial og politisk betydning. Gjennom en slik forståelse av begjær ønsker Deleuze og Guattari å undersøke hvordan subjektet kan konstitueres på en slik måte at det begjærer sin egen undertrykkelse, hvordan begjæret kan investeres i, og samtidig underkastes, fascistiske tendenser. For Deleuze/Guattari er fascismen farlig fordi den opererer på et mikroskopisk nivå, som en underjordisk og usett kraft: «What makes fascism dangerous is its molecular and micropolitical power, for it is a mass movement: a cancerous boyd rather than a totalitarian organism» (Deleuze *Thousand Plateaus*: 251).

Dette er relevant problematikk også i Pynchons verk, der vi møter romanfigurer som stadig trekkes mot ideologiske og fascistiske verdenssyn som er livs-benektende, og som truer selve subjektets eksistens og utfoldelse. Særlig er dette spørsmålet om ubevisste fascistiske tendenser viktig i både *Gravity´s Rainbow* og *Vineland,* og hvordan disse kommer til uttrykk hos angivelige revolusjonære aktører. I sistnevnte roman møter vi blant annet Frenesi Gates, hvis utvendige revolusjonære forhåpninger står i kontrast til hennes ubevisst begjær for autoritetsfigurer og underkastelse. Denne tendensen formuleres ytterligere i *Gravity´s Rainbow*: «The man has a branch office in each of our brains, his corporate emblem is a white albatross, each local rep has a cover known as the Ego, and their mission in this world is Bad Shit» (Pynchon *Gravity´s Rainbow*: 845). Det er denne negative tendensen, like mye som et undertrykkende statsapparat, som begrenser mulighetene for frigjøring. Her mener jeg vi finner et felles mål for Pynchon og for Deleuze og Guattari: å synliggjøre og utslette de fascistiske tendensene som «The Man» representerer, og på en slik måte frigjøre et begjær som er grunnleggende positivt ladet, affirmerende og skapende.

Denne teoretiske rammen kan utvides ytterligere, og andre tenkere kan trekkes inn hvis det skulle være nødvendig. Her er det først og fremst snakk om andre post-strukturalistiske tenkere som for eksempel Jean Baudrillard. I tillegg kan det være relevant å se på teoretikere som har forsøkt å analysere postmodernismen som fenomen, deriblant Fredric Jameson og Mark Fisher. Forskningstradisjonen rundt Pynchons forfatterskap er omfattende, og jeg vil bruke tid på å sette meg inn i denne. Noen bøker som kan nevnes her er blant annet Stefan Mattessich sin bok *Lines of Flight: Discursive Time and Countercultural Desire in the Work of Thomas Pynchon,* som trekker inn ideer fra Deleuze (og Guattari) i sin lesing av Pynchon; Joanna Freers *Thomas Pynchon and American Counterculture,* som belyser koblinger mellom Pynchons verk og de amerikanske motkulturene på 60- og 70-tallet; og Samuel Thomas sin bok *Pynchon and The Political.* Til slutt vil jeg nevne Hanjo Berressems bok *Pynchon´s Poetics: Interfacing Theory and Text* som tilbyr en lesing av Pynchon med henvisning til post-strukturalistisk teori.

Mitt prosjekt vil være et anvendt studium, i den forstand at det forsøker å åpne opp for en diskusjon mellom et litterært materiale og en bestemt teoretisk ramme, uten at det er en uttalt hensikt å bearbeide selve det teoretiske materialet. Det vil først og fremst være et mål å bruke teoriene til Deleuze og Guattari for å utvide vår forståelse av Pynchons romaner. En stor del av masteroppgaven min vil gå til nærlesing av mitt utvalgte litterære materiale, det vil si *Gravity´s Rainbow* og *Vineland.*
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