**UiBs kvalitetssystem for utdanning**

**Egenvurdering på emne- og programnivå**

Emnenivå: **ALLV301**
Programnivå: ALLV Master-nivå

|  |  |
| --- | --- |
| Emne/program | **ALLV301**: Litteraturvitskapleg grunnkurs |
| År | **V2021** |
| Emneansvarlig/Programstyreleder (fagkoordinator)  | Emneansvarleg: Prof. Lars SætreFagkoordinator: Prof. Erik Bjerck Hagen |
| Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet | Emnevurdering: Emnet var planlagt på godt innarbeidd vis. Hadde éin erfaren undervisar (prof.). Uv. bestod av eitt 3 t seminarmøte i veka i tolv veker, og var samansett av forelesingar samt omfattande rettleiing både munnleg og skriftleg, så vel individuelt som kollektivt, semesteret igjennom. I tillegg arbeidde stud. i eiga kollokviegruppe (fysisk og digitalt) med løysing av obl. oppgåver. Emnet hadde òg innlagt eit viktig 2t-kurs ved UBBHF i bruken av bibl. ressursar og akademisk skriving (ved førstebibl. Michael Grote). – Emnet hadde 3 reg. studentar; 3 stud. gjennomførde obl. arbeidsoppgåver og frammøtekrav (min. 75%), og tok eksamen; alle 3 bestod. – Både pensum-forelesingane og den individuelle og kollektive, gradvise rettleiinga betydde mykje for kunnskapstileigning og individuell fagleg utvikling. Uv.-formene fremja òg den faglege sosialiseringa sterkt.Emnet har som eit av sine hovudmål at stud. gjennom semesteret utviklar ein detaljert og omfattande prosjektbeskrivelse (Pb) for den kommande masteroppgåva. Den ferdig utvikla Pb’en utgjer eksamenssvaret. Seks rundar med skriftleg Pb-rettleiing i tillegg til den munnlege vart gjennomført.Dette semesteret hadde kun 1 stud. bestemt seg for emne for masteroppgåva før semesterstart. Det gav mykje prøving og feiling i byrjinga, og kravde mykje rettleiing. I stud.-gruppa var det merkbare skilnader i innsiktsnivå og fagleg yteevne (frå det framifrå til det under middels); dette gav utfordringar i undervisninga. Det tok fleire veker før stud. jamnt over gjekk “all inn” i Pb-arbeida, skjønte eige ansvar, og tok ordentleg personleg eigarskap og kontroll over eigne prosjekt; slik var kullet uvanleg. Fagleg sett heva stud. seg jamnt over betrakteleg gjennom semesteret; éin utvikla seg til det glimrande. Éin student kom mot slutten av semesteret på etterskot i forhold til den påkravde og elles vanlege progresjonen i Pb-utviklinga. Dette ordna seg ved ekstra innsats og meirarbeid i skriftleg veiledning ved emneansvarleg, som følgde studenten med tilleggsuv. heilt fram til innleveringsfristen; også dét var uvanleg i dette kullet. I samanlikning med andre kull var emnets 3 stud. meir aktive enn vanleg i munnleg deltaking i seminarmøta; det var bra. Det førde til meir individuell e-postkontakt og undervisning enn vanleg. Seminarforma er uansett optimal for emnet. Interessa var sterk, og tonen i seminaret var god og skapande, og stud. arbeidde godt, og godt saman.Forholdet til pandemi-regimet ved UiB: Orienteringsmøtet, UBBHF-kurset, og det tredje tom. det sjette av 301-seminarmøta var per Zoom, medan dei øvrige møta var fysiske seminar, i tråd med UiBs vekslande smittevernordningar. Vekslinga fekk avgrensa konsekvensar for ALLV301; seminarforma fungerte i begge variantar godt på ALLV301, og det vart uansett ingen følgjer for eksamensforma. Emneansvarleg fekk meirarbeid grunna uv.-vekslinga. Den nødvendiggjorde ein del nyskriving av manus i form av pdf'ar, og utvida e-postkontakt og skriftlegrettleiing inne i stud. sine dokument. Studentane uttrykte i Zoom-vekene kjensla av einsemd og studieavmakt, men heldigvis ingenting av alvorleg karakter. |
| Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der?Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.  | Nei. Emnet var oppe for stud.-eval. V2020 som del av det periodiske hjulet, og stod ennå ikkje for tur til ny stud.evaluering V2021.Ukjent for emneansvarleg. |
| Var det noe som ikke fungerte godt nok?Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/ programmet? Hvilke?  | Nei.Nei. |
| Andre kommentarer eller innspill | Igjen, om pandemi-regimet ved UiB: Emneansvarleg gjorde eit stort arbeid med omstilling av uv. mellom fysisk til digital og omvendt på kort varsel. Studentane tykkjest å ha meistra denne situasjonen rel. godt. Men stud. merka i digital-perioden etter kvart tydeleg kjensla av einsemd. Også den digitale uv. har likevel bunde saman og skapt fagleg miljø på sin måte. – All undervisninga fungerte godt, men innebar ekstraarbeid. Har ikkje mottatt negative stud.-henvendelsar om uv.-ordningane som vart valde. – Eksamensgjennomføringa var uberørt (kommentert ovanfor). |

*Bergen, den 11. oktober 2021*

**Lars Sætre** *(sign.)*

professor i allmenn litteraturvitskap /
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