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**1.0 Innledning**

Verdens handelsorganisasjon (WTO) ble i 1995 etablert som en mellomstatlig organisasjon, og er den eneste i verden som omhandler regulering av den globale verdenshandelen (Trondal *et al.* 2010: 88). WTO kan ses på som et åpent handelssystem, og et viktig element for en global økonomisk utvikling. Institusjonen setter spillereglene for medlemslandenes handelspolitikk, og fungerer som et forum for handelsforhandlinger, og dens hovedmål er å øke den globale frihandelen. Den bidrar også til løsning av tvister når de måtte oppstå (Jones 2004: 16).te﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽lspolitikk, og kan på mange mmedlemslandnenes handelsromisk utvikling. ndel over landegrenser, ernasjonalt miljø for d

I en verden som stadig er i endring og som står overfor en rekke komplekse utfordringer i forbindelse med økende globalisering, kan det være særdeles viktig at det eksisterer en slik regulatorisk institusjon. I all hovedsak ønsker organisasjonen å øke frihandelsprinsippet gjennom et regulatorisk og medlemsstyrt system. Dette systemet mener handelsorganisasjonen selv baserer seg på et sett demokratiske spilleregler:

The WTO system is built upon the rule of law and respect for the sovereign equality of nations. Ultimately, it is an open, rules-based multilateral trading system, built on democratic values. (WTO 2002).

Mike Moore, den tidligere generaldirektøren i Verdens handelsorganisasjon, sa dette i en tale han holdt under en WTO-konferanse i Qatar i 2002. Det kommer tydelig frem at organisasjonens visjon fremfor alt er å fremme handel på et globalt nivå, og den ønsker å regulere den gjennom demokratiske prosesser. Samtidig ønsker den gjennom handel å etablere respekt for likeverdighet mellom de suverene medlemsstatene. Men hvordan skal man forstå en slik regulerende institusjon når dens praksis ikke alltid springer ut av de samme demokratiske prinsipper, som nedfelt i dens visjon? Har dette noe å si for hvordan forløpet i handelsprosessene i det globale markedet utspiller seg?

Denne oppgaven skal ta for seg noen sentrale spørsmål i tilknytning til legitimitet og den demokratiske visjonen den tidligere generaldirektør Moore uttrykker i sin tale, med et fokus på den beslutningstakende delen i organisasjonen. Jeg vil fokusere på Verdens handelsorganisasjon i lys av Jürgen Habermas’ deliberative demokratiteori, og diskutere hvorvidt organisasjonens praksis i den beslutningstakende prosessen er legitim sett i lys av den.

**2.0 Problemstilling og avgrensning**

Så langt har vi kunnet fastslå at WTO forstår sitt organisasjonssystem som et system som er bygget på et sett demokratiske prinsipper. Disse prinsippene som organisasjonen angivelig er bygget på, kan forsøksvis forklares på to måter. For det første argumenterer WTO for at det ikke foreligger tvang om å bli medlem i handelsorganisasjonen, da denne avgjørelsen faller på hvert enkelt land som reelt ønsker å delta som medlem eller å søke om deltakelse (WTO 2002). For det andre fattes beslutningene i WTO i all hovedsak på grunnlag av konsensus (Trondal *et al.* 2010: 90), hvor hvert medlemsland har like deltakermuligheter på det samme politiske nivå under forhandlingene. Det innebærer imidlertid på den ene siden at beslutninger i WTO ikke formelt blir eller kan bli nedstemt av medlemmene som deltar i de angjeldende, beslutningsfattende møtene (Jones 2009: 350). På den andre siden, om det ikke eksisterer noen mulighet til å nå konsensus under beslutningsprosessene, settes det i gang en stemmerunde hvor hver nasjons stemme baseres på likeverdighet mellom de suverene medlemsstatene, altså at hvert medlem har én stemme, og at det faktiske flertallet (to tredjedeler) vinner (Kapoor 2004: 526). Det er likevel sjelden at votering tas i bruk da tvister i beslutningsprosessen som oftest løses gjennom konsensus (Trondal *et al.* 2010: 90). På bakgrunn av dette kan det argumenteres for at deltakelsesmulighetene i handelsorganisasjonen i teorien er demokratiske, og baserer dette på en idé om likeverdighet.

Siden 26. juni 2014 har Verdens handelsorganisasjon 160 medlemsland (WTO 2014a). Selv om organisasjonen fremfor alt prioriterer konsensus som beslutningsmodus, er det relativt åpenbart at det kan være vanskelig eller ofte nær på umulig å oppnå konsensus med et så høyt medlemstall. Organisasjonens medlemmer kommer fra ulike kontinenter over hele verden, og med deres bakgrunn i ulike forutsetninger ønsker de gjerne å beskytte og/eller fremme ulike aspekter ved en økende frihandel. Nasjonal- og/eller regionalpolitikk spiller avgjort også en stor rolle når det kommer til beslutninger. Med så mange ulike politisk-økonomiske syn involvert kan det ofte oppstå ”deadlocks” under beslutningsprosessene, hvor medlemmene ikke når enighet under forhandlingene.

En av organisasjonens metoder for å løse slike konflikter er å ta i bruk prosessuelle virkemidler. Ett slikt virkemiddel blant andre er den mye kritiserte *Green Room-*prosessen*.* Denne fremgangsmåten blir av Verdens handelsorganisasjon definert som:

[…] a process […] in which heads of delegations seek consensus informally under the chairmanship of the director-general. It is used to refer to meetings of 20–40 delegations, usually at the level of heads of delegations. These meetings can take place elsewhere, such as at Ministerial Conferences, and can be called by the minister chairing the conference as well as the director-general.(WTO 2014b).

Denne metoden stammer fra erkjennelsen av at når en debatt omfatter mer enn 25-30 deltakere, vil en eventuell fremgang i en beslutningsprosess være svært vanskelig å oppnå (Jones 2009: 350). Dette prosessuelle virkemidlet kan ses på som et forsøk på å overkomme de utfordringer organisasjonen står overfor i arbeidet for bedre å kunne fremme sitt overordnede mål (frihandel) i en samling hvor interessekonflikter med stor sannsynlighet kan oppstå.

Trass i at det også vil være fruktbart å studere handelsorganisasjonens erklærte konsensus-hovedspor i beslutningsprosessen i lys av den problemstillingen jeg reiser her, må jeg av plasshensyn nødvendigvis foreta en avgrensning i oppgaven min. I det følgende vil jeg derfor drøfte kritisk den nevnte *Green Room* prosessen i forhold til Habermas’ deliberative demokratiteori.

 Et søk i Universitetsbibliotekets database viser at det finnes kun én publisert artikkel om temaet deliberativt demokrati og WTO, fra år 2004. Forfatteren, Ilan Kapoor, berører *Green Room*-prosessen i denne artikkelen. På bakgrunn av dette vil jeg i denne oppgaven foreta en evalueringsstudie av bruken av *Green Room-*prosesser i Verdens handelsorganisasjon i lys av den deliberative teorimodellen (Habermas), ved å analysere WTOs egenproduserte artikler, samt støtte meg til Kapoors synspunkter knyttet til denne prosessen. Under evalueringen vil jeg derfor stille spørsmålene:

*Er Green Room-prosessen et forsøk på demokratisk forenkling av konsensusoppnåelser, eller undergraver prosessen de demokratiske prinsippene organisasjonen angivelig er bygget på? Videre vil jeg undersøke om en slik prosedyre i noen forstand er legitim; fungerer denne prosessen som et legitimt deliberasjonsforum, eller sementerer den en maktkamp som bidrar til splittelse innad i organisasjonen?*

**2.1** **Oppgavens oppbygning**

Etter innledningen, presentasjonen av problemstillingen og avgrensingen av den, slik jeg har formulert disse ovenfor, vil jeg redegjøre for sentrale teorier om og begreper knyttet til emnet mitt i oppgaven. Dernest følger en fremstilling av Verdens handelsorganisasjon og selve *Green Room*-prosessen – basert på det materialet jeg har hatt tilgang til. Videre vil jeg i et metodekapittel redegjøre for og begrunne valget mitt av fremgangsmåte, samt relatere dette til oppgavens fokus. Deretter følger analysen min, hvor jeg perspektiverer mine funn i forhold til problemstillingen, og samtidig diskuterer dem i forhold til teorien om det deliberative demokratiet, som jeg gjennomgående anvender som min grunnleggende teoretiske ramme. Til slutt kommer en oppsummering hvor jeg vil redegjøre for resultatene jeg har nådd, og der jeg avslutter med oppgavens konklusjon.

**3.0 Teori og begrepsavklaring**

Ved bruken av teorien og begrepene jeg redegjør for i dette underkapitlet, er ønsket å undersøke om den *demokratiske prosess* handelsorganisasjonen selv mener er tilstede under sine overveielser, faktisk er demokratisk og legitim i lys av Habermas’ deliberative demokratiteori. Det kan hevdes at ettersom denne teorien tar utgangspunkt i et kritisk syn på regelstyrte prosesser og maktpolitikk, og har fokus på legitimitet og rettferdighet, kan den deliberative demokratiteorien, kanskje bedre enn noen annen demokratiteori, bidra til å evaluere *Green Room*-prosessen i WTO da WTOs systemer, som vi har sett, også baseres på en regelstyrt prosess.

**3.1 Deliberativt demokrati og deliberasjon**

Deliberativt demokrati, også kjent som diskursdemokratiet, kan forstås som en styreform hvor samfunnsmessige beslutninger baseres på fri, åpen, rasjonell og saklig diskusjon blant likestilte deltakere, og hvor sluttresultatet alltid vil rette seg mot en konsensus mellom deltakerne. Videre skal avgjørelser forankres i en deliberativ prosess, hvor det er argumentenes styrke, heller enn stemmene eller status til taleren, som teller (Rasch i Østerud 2007: 42; Kapoor 2002: 463). Demokratiteoriens mål er å kunne legitimere politiske beslutningsprosesser gjennom en deliberativ prosess som baseres på en felles forståelse, en offentliggjort grunn for overveielsen og en åpen politisk inkludering (McLean og McMillan 2009: 139). Begrepet *deliberasjon*, på sin side, kan forsås som en kommunikasjonsprosess hvor alle individer med ulike preferanser inkluderes i en samtale, hvor kommunikasjonens mål er å nå en kollektiv beslutning (konsensus) (Elster 1998: 8). Den demokratiske viljedannelsen i en diskursteorietisk fortolkning trer i kraft under slike prosesser når det eksisterer kommunikative forutsetninger som tillater de bedre argumentene å gjøre seg gjeldende i ulike former for overveielser, så vel som prosedyrer som sikrer en rettferdig forhandlingsprosess (Habermas i Eriksen 1995: 35).

Habermas’ deliberative diskursteori er en kritisk respons til de mer tradisjonelle demokratiteoriene. Denne demokratiteorien henter likevel elementer fra både den liberale og den republikanske demokratiteorien, og integrerer dem i en ideell prosedyre for deliberasjon og beslutningsfatning. Denne prosedyren bygger på antagelsen om at fornuftige og rettferdige resultat kun kan oppnås under betingelsen av intern sammenheng mellom forhandlinger, selvforståelses- og rettferdighetsdiskurser (Habermas i Eriksen 1995: 38). En slik rettferdighetsdiskurs blir ofte oppfattet som *den ideelle talesituasjonen*.

**3.2 Den ideelle talesituasjon**

I *Moral Consciousness and Communicatice Action* (1990) argumenterer Habermas for at det eksisterer en ideell talesituasjon når den springer ut av en rettferdig eller ”fair” forhandlingsprosess. Denne ideelle talesituasjonen baserer seg på et sett med formelle regler og vilkår som er dypt forankret i menneskelig kommunikasjon (Habermas 1990: 86-91). Den ideelle talesituasjonen krever at en samtale er *inkluderende*. Med dette menes det at ingen personer eller relevant informasjon skal bli ekskludert. *Frihet fra tvang* er også påkrevd. Dette kan forstås som at deltakerne under delibereringen kan argumentere fritt, uten at andre aktører kan true eller fremme sin dominans over den som snakker. Strategiske handlinger skal heller ikke forstyrre kommunikasjonen (Eriksen og Weigård 1999: 168). Sist, men ikke minst skal deliberasjonen være *åpen* og *symmetrisk*, det vil si at hver deltaker kan starte, fortsette, og stille spørsmål ved deliberasjonen og andre tema vedrørende talesituasjonen eller prosedyren i seg selv (Habermas 1990: 86-7). Habermas erkjenner at denne talesituasjonen kan være vanskelig å oppnå, og at det er mange hindringer som står i veien for at en slik talesituasjon skal være mulig å få til (Kapoor 2002: 462). Det er av den grunn at den verken kan ses på som empirisk eller deskriptiv. Den er snarere en regulativ forestilling som stiller seg kritisk til både maktpolitikk og de beslutningsprosesser som hemmer eller legger føringer for den politiske dagsordenen (Kapoor 2004: 524).

**3.3. Kommunikativ rasjonalitet**

Kommunikativ rasjonalitet er for Habermas ikke knyttet til en subjekt/objekt-relasjon, men heller en subjekt/subjekt-relasjon mellom de kommuniserende og handlende individene (Eriksen og Weigård 1999:12). Denne relasjonen, mener Habermas, er nødvendig for at samfunnet skal kunne opprettholdes som en sosial sammensetning regulert av normer, institusjoner og konvensjoner, og for at ny innsikt og kunnskap på samme tid skal kunne utvikles og overføres (Eriksen og Weigård 1999: 12). Når aktører både er rasjonelle når de velger den beste måten for å nå sine mål, og kan begrunne sine valg og handlinger, rettferdiggjøre sine krav, og også forsvare sine handlinger mot kritikk, er *kommunikativ rasjonalitet* til stede (Eriksen og Weigård 1999: 166). I følge Habermas er det dette rasjonalitetsgrunnlaget som kan forklare diskusjonens transformative evne, altså dens makt til å endre individenes standpunkter og handlingsplaner (Eriksen og Weigård 1999: 166).

 Habermas argumenterer for at verdien og kvaliteten som ligger i konsensusoppnåelser er uomgjengelig hvis en skal nå rettferdige resultater. Fremfor alt annet favoriserer han diskursiv konsensus, og han argumenterer derfor imot forhandlinger, kompromiss og avstemminger, siden de ikke kan forstås som *gyldige* i forhold til fornuftige argumenter (Eriksen 1995: 22-3).

**3.4 Makt**

Som vi har sett, anerkjenner Habermas’ deliberative demokrati-modell makt kun når den fremstår *diskursivt* som den inkluderende kommunikative rasjonalitetens transformative evne. Han argumenterer imot maktpolitikk og udemokratisk og illegitim maktutøvelse. Ettersom vi samtidig må ta høyde for at WTOs spesielle *Green Room*-prosess *i praksis* kan rokke ved de demokratiske verdiene og likeverdigheten som vi har sett at organisasjonen bygger sin selvforståelse på, trenger vi også en anvendelig forståelse av makt som kan fange inn slike uoverensstemmelser.

 I overveielsen av et slikt maktbegrep – til forskjell fra Habermas’ inklusivt diskursive – finnes det flere varianter, på skalaen mellom det utilstrekkelige og det anvendelige for vår bruk. En kort og konsis forståelse av begrepet *makt* finner vi hos statsviter Robert Dahl: ”A har makt over B i den grad at A får B til å gjøre noe han eller hun ellers ikke ville ha gjort” (Jacobsen og Thorsvik 2013). A og B kan forstås i ulike sammenhenger og betegner aktører som ofte er individer, organisasjoner, grupper eller stater. En klassisk og mer detaljert definisjon gir Max Weber, som foreslår at makt ”betegner enhver sjanse til å gjennomføre sin vilje innenfor en sosial relasjon, også på tross av motstand, uansett hva denne sjansen beror på” (Det store norske leksikon [SNL] 2014). Begge rommer relevante enkeltaspekter ved et maktforhold, men er ikke tilstrekkelig presise nok for vår bruk.

 I Det store norske leksikon (SNL 2014) refereres det til sosiologen Steve Lukes, som peker på ulike former for å utøve makt; også kjent som maktens tre ansikter eller dimensjoner. Hos Lukes er den første dimensjonen at A får sin vilje igjennom på bekostning av B. Et eksempel på en slik maktdimensjon er å få flertall i en voteringsrunde i et politisk organ. Den andre dimensjonen, ofte forstått som makt til å sette ting på dagsordenen, foregår på et mer indirekte vis. Denne dimensjonen angår hvem som reelt bestemmer hvilke temaer som skal diskuteres eller som det skal stemmes over. Det er særlig denne maktdimensjonen som vil være viktig for vår analyse av *Green Room-*prosessen og dens legitimitet, for å kunne se om det er hovedspillere i det som skal være et nøytralt globalt handelsmarked, hvor alle aktørene angivelig skal ha likeverdig politisk deltakelse. Den tredje og siste dimensjonen dreier seg om makt til å påvirke andre aktørers tanker eller ønsker. Alle Lukes’ maktdimensjoner er høyst relevante i vår sammenheng. På hver sin måte – og helt ulike hverandre – er både Habermas’ og Lukes’ forståelser av makt anvendelige i analysen av WTOs *Green Room*-prosess.

**4.0 Verdens handelsorganisasjon**

Verdens handelsorganisasjon er en etterkommer av den tidligere handelsorganisasjonen GATT (General Agreements on Tariff and Trade), som var virksom fra 1947 til 1994. GATT-avtalen tok utgangspunkt i å fjerne tollbarrierer for å få en frihandel uten hindringer, og slik liberalisere og organisere verdenshandelen (Benjaminsen og Svarstad 1998:152). GATT ble videreført som WTO etter Uruguay-runden som ble holdt fra 1986 til 1994. Den eneste forskjellen mellom de to var at GATT var en handelsavtale, mens WTO ble etablert som en internasjonal organisasjon (Benjaminsen og Svarstad 1998: 152). WTO har gjennom sine forhandlingsprosesser bidratt til å åpne et større handelsmarked på verdensbasis, men samtidig har den også etablert regler for å regulere det.

En av organisasjonens sentrale oppgaver er å signere handelsavtaler med medlemslandene – avtaler som på forhånd har vært gjenstand for en forhandlingsprosess. Når avtaler er signert, er disse bindende for medlemslandene (WTO 2014d). Organisasjonens hovedmål er en økt frihandel hvor utgangspunktet er å fjerne det som kan være mulige hindre – så lenge det ikke ha noen *uønskede bivirkninger* for økonomisk utvikling (WTO 2014c). Slike hindringer kan for eksempel være subsidier og tollbarrierer. For Verdens handelsorganisasjon er det svært viktig at handelsreglene er gjennomsiktige og forutsigbare for å forsikre om at aktørene i handelsmarkedet forstår hvilke regler og avtaler som gjelder (WTO 2014c).

Verdens handelsorganisasjon er medlemsdrevet, men likevel eksisterer det et sekretariat som koordinerer og kontrollerer organisasjonens aktiviteter (WTO 2014d). Det vil med andre ord si at sekretariatet passer på at handelsavtaler blir holdt og at prosessene går som de skal, og at det kontrollerer implementeringen og reguleringen gjeldende for dette markedet. Organisasjonen arbeider også mot å være mer fordelaktig for utviklingsland ved å tilrettelegge for bedre handelsmuligheter for dem, blant annet ved å gi dem lengre tid til å implementere nye avtaler, la dem være mer fleksible og gi dem flere privilegier (WTO 2014d).

Verdens handelsorganisasjons visjon om hvordan den skal operere springer ut av seks hovedprinsipper som organisasjonen lister opp på sin hjemmeside. Dens praksis skal være *ikke-diskriminerende, åpen, gjennomsiktig og forutsigbar, konkurransedyktig, fordelaktig for utviklingsland* og den skal *beskytte miljøet* (WTO 2014e).

**4.1 *Green Room*-prosessen**

Det prosessuelle virkemiddelet *Green Room* har fått sin navn fra det uformelle navnet på organisasjonens generaldirektørs konferanserom (WTO 2014). Som nevnt ovenfor, består *Green Room*-prosessen av små uformelle møter med rundt 30 representanter. Det er som regel generaldirektøren av organisasjonen som inviterer til slike møter. *Green Room*-prosessen skal i all hovedsak nå en basis for konsensus i kritiske forhandlingsrunder, og er en svært nødvendig prosess for konsensusoppnåelser da organisasjonen er så stor (Jones 2009: 349). Vanligvis blir beslutningene i disse møtene fremlagt for en større gruppe medlemmer, og noen ganger, til alle medlemmene (Jones 2004: 161). Uten denne prosessen ville det ha vært nesten umulig å komme frem til konsensus, blant annet på grunn av interessekonflikter mellom medlemmene og det høye medlemstallet. Selv om det fremfor alt er generaldirektøren som bestemmer hvem som får være med, inviterer til, og holder slike møter, forekommer det også at generaldirektøren leder dem sammen med Conference Chair som er ordstyreren under de angitte forhandlingene (Jones 2009: 340). *Green Room*-prosessen ble også brukt av forgjengeren til WTO. GATT benyttet seg av denne prosessen både under Tokyo- og Uruguay-runden, og den viste seg svært nyttig da dette muliggjorde enigheter under svært vanskelige forhandlingsrunder (Jones 2009: 340).

 USA og EU har de to mest dominerende rollene i WTO, og i viktige handelsbeslutninger trengs som oftest enighet mellom disse to (Jones 2004: 161). Både USA og EU er alltid til stede under *Green Room*-møtene og blir som oftest supplert av QUAD-partnerne sine, en uformell forhandlingsgruppe bestående av de ovenfor nevnte, i tillegg til Canada og Japan (Jones 2009: 350). Etter Doha-runden har slike møter åpnet for deltakelse av ulike utviklingsland. Dette har ført til at Australia, India og Brasil har fått sentrale roller i *Green Room*-møtene. I tillegg til å representere seg selv, har både India og Brasil gått inn i disse møtene med et mål om å fremme ulike interesser for utviklingsland. Men dette har også forårsaket vanskeligheter ettersom interessekonflikter også kan oppstå blant utviklingsland seg i mellom (Jones 2009: 350).

 *Green Room*-prosessen har møtt sterke kritikker. Blant annet blir det sagt at prosessen er udemokratisk, og at den bør fjernes fra handelsorganisasjonen (Jones 2004: 30). Den blir også kritisert for at det ofte er de største, ressurssterke landene som har de mest fordelaktige forholdene, da disse har mest makt i forhandlingsprosessene og alltid er tilstede under *Green Room*-møtene. På den andre siden argumenteres det for at gjennom et slikt hegemonisk lederskap, stabiliseres det globale markedet, noe som er høyst nødvendig for handelsforhandlingene og konsensusoppnåelser i Verdens handelsorganisasjon (Jones, 2009: 351).

**5.0 Metode**

Den metoden som er mest relevant og aktuell for min studie er kvalitativ innholdsanalyse av dokumenter. Metoden fremstår som mest anvendelig og fruktbar for problemstillingen jeg reiser, hvor jeg gjør bruk av kvalitative data basert på dokumenter som kilde, i form av artikler publisert på Verdens handelsorganisasjons hjemmeside. Oppgavens overordnede mål er å evaluere bruken av *Green Room*-prosesser, og det kan derfor være interessant å anvende organisasjonens egenproduserte artikler om denne prosessen.

I bruken av kvalitativ metode er det tre hovedtyper av kilder som danner grunnlag for registrering og behandling av kvalitative data: *aktør, respondent* og *dokument* (Grønmo 2004: 125). Med henblikk på kilder, er jeg i min kontekst avskåret fra å observere direkte involverte aktører og å utspørre aktivt involverte respondenter: Min kvalitative fremgangsmåte avgrenses til innholdsanalyse basert på gjennomgangen av de dokumenter som på best mulig måte kan belyse problemstillingen som oppgaven reiser. Etter en systematisk gjennomgang av disse, blir data som er fruktbare for problemstillingen kategorisert og registrert (Grønmo 2004: 187). Datainnsamlingen foregår til dels parallelt med analysen, og utvelgelsen av tekster foregår til dels under datainnsamlingen. Etter hvert som flere dokumenter blir analysert, vil problemstillingen få et klarere fokus. Siden forskningsopplegget er preget av fleksibilitet, kan ikke opplegget planlegges i detalj da planer kan endres underveis, blant annet på grunn av at datainnsamlingen er lite forutsigbar (Grønmo 2004: 187).

Forberedelsene går ut på å velge de tekster som best kan belyse oppgavens problemstilling, og det er problemstillingen som danner grunnlaget for de prioriteringene som gjøres (Grønmo 2004: 188). I denne oppgaven anvender jeg Verdens handelsorganisasjons publikasjoner omhandlende *Green Room*-prosesser. Dokumentene jeg analyserer er åpne for allmennheten, og de tar kun for seg organisasjonens visjon om hvordan prosessene fungerer. Jeg er i konteksten avskåret fra å vurdere om disse publikasjonene i dekkende grad representerer hvordan prosessene reelt utspiller seg. Det er derfor høyst nødvendig å se til de kildekritiske kravene som stilles av meg som forsker.

Det er fire krav som stilles til vurderinger for å sikre at samfunnsvitenskapelige studier foregår på en faglig forsvarlig måte, og er basert på solide overveielser. Før kildene kan anvendes, må *tilgjengeligheten, relevansen, autentisiteten* og *troverdigheten* til kildene vurderes (Grønmo 2004: 122). Mine kilders *tilgjengelighet* er åpen for enhver som er inne på handelsorganisasjonens hjemmeside. Graden av kildenes *relevans* er høy, da jeg med disse kildene kan undersøke om organisasjonens visjon undergraves av den praksisen som den selv fremstiller. Når vi ser til kildenes *autentisitet*, er de publisert gjennom organisasjonens egne database og fremstår med ekthet. Som forsker må en alltid stille seg kritisk til kildene som analyseres, og en kan ikke tro blindt på at organisasjonens publikasjoner fremstiller et korrekt eller rettferdig bilde av hvordan den omstridte *Green Room*-prosessen foregår. Materialets *troverdighet* som kilde, imidlertid, kan ikke trekkes i tvil; det er i svært høy grad forfattet av sentralt betrodde i organisasjonen under fullt navn og i full offentlighet, henholdsvis skrevet og redigert av sentralt plasserte tillitspersoner som uten tvil representerer organisasjonens egne bærende synspunkter. Kildene er derfor i oppgaven relevante for å analysere hvordan organisasjonen fremstiller *Green Room-*prosessen.

 Under et slikt forskningsopplegg kan det dukke opp typiske problemer under både datainnsamlingen og analysen. Ett av disse er at forskerens perspektiv kan påvirke utvelging og tolkning av tekster. Et annet problem er at forskerens begrensede kildekritiske og kontekstuelle forståelse kan påvirke tolkningen av disse tekstene (Grønmo 2004: 192). Jeg vil derfor kontrollere dette underveis i samråd med veileder, og utnytte godt de seminarene jeg har sammen med andre medstudenter som kritisk gjennomgår arbeidet med oppgaven min. Dessuten vil jeg også ha sideblikk til Grønmos bok *Samfunnsvitenskapelige metoder* som et hjelpemiddel under innsamlingen og analyseprosessen av dataene for å forebygge at slike problem skal oppstå.

**6.0 Datagrunnlag**

Som datagrunnlag for denne bacheloroppgaven er det benyttet et utvalg av Verdens handelsorganisasjons egenproduserte artikler. Disse artiklene er hentet fra organisasjonens hjemmeside, og er for det meste artikler som enten forklarer *Green Room*-prosessens omfang, eller kort gjenforteller en slik uformell prosess. Disse dokumentene har blitt publisert i ulike arkiv på organisasjonens hjemmeside og alle omhandler forskjellige tema. Til felles har de alle at de beskriver *Green Room*-prosessen. Selv om et av handelsorganisasjonens hovedprinsipper er *gjennomsiktighet* i dens aktiviteter, er det likevel vanskelig som utenforstående å finne *samlet* informasjon angående *Green Room*-prosessen i deres publikasjoner, da det ikke eksisterer spesielt emne-redigerte notater, oversikter eller lignende angående denne prosessen. Jeg har derfor måttet søke i ulike arkiv for å hente informasjon om den. Jeg synes likevel at det kan være interessant å analysere disse artiklene, trass i at de ikke åpner fullt ut for samlet innsikt i hele prosessen. Derfor kan datagrunnlaget se ut til å være noe snevert, men det vil likevel kunne fungere som tilstrekkelig materiale til å svare på oppgavens hovedfokus. Ved bruken av disse publikasjonene er det i høyeste grad nødvendig å vise kildekritisk forståelse, da det i denne oppgaven nødvendigvis må tas utgangspunkt i det som kun fremstår som én offisiell vinkling innenfor materialet, nemlig WTOs egen.

**6.1 Verdens handelsorganisasjons egenproduserte artikler**

I Verdens handelsorganisasjons nett-database eksisterer det et stort antall artikler publisert i ulike arkiver på dens hjemmeside. Fellesnevneren for artiklene som er valgt er at de alle omtaler *Green Room*-prosessen og uformelle møter. Ved søk i organisasjonens nettdatabase med søkeordet *Green Room* fikk jeg tilgang på i overkant 400 artikler. Av disse, utelukket jeg de artiklene som nevnte prosessen sjeldnere enn to ganger. I søkefeltet trakk jeg så inn ordene *informal meeting, trade negotiation committe, news, Doha Development Agenda* og *speech*, der jeg fikk et snevrere resultat. Selv om også disse resultatene ga lavere, men fortsatt relativt høye resultat, har jeg gjort en seleksjon av de artiklene som best kan belyse problemstillingen som er reist i oppgaven. De ulike artiklene er hentet fra arkivene *Trade Negotiation Committee* , *Speeches, WTO news, Doha Development Agenda,* og *Understanding the WTO*. Når jeg presenterer de analytiske hovedfunnene vil jeg la innholdet stå på dets originalspråk, nemlig engelsk.

**7.0 Empiri**

Grunnet hensynet til oppgavens omfang er det bare gjort et lite utvalg av tekster. Likevel mener jeg at utvalget er representativt for å kunne gi svar på problemstillingen som er reist. Med tanke på en teoretisk generalisering av de empiriske resultatene, er det likevel ikke gjort en tilstrekkelig analyse her (Grønmo 2004:249). I utvalget av tekstene er det for det første blitt fokusert på hvordan organisasjonen fremlegger *Green Room*-prosessens funksjon. Altså er ønsket å studere hvordan organisasjonen forsvarer denne mye kritiserte prosessen. For det andre har det vært ønskelig å studere om organisasjonen anfører hendelser eller fakta som bryter sterkt med dens angivelig ”demokratiske verdier” eller med den gjennomgående teorirammen som jeg støtter meg til her: deliberativ demokratiteori. Som allerede nevnt, var det vanskelig å få tak i konkret emne-fokuserte dokumenter omhandlende denne prosessen, noe som i seg selv bryter med organisasjonens hovedprinsipper, nemlig gjennomsiktighet. I flere tilfeller, og særlig i Ilan Kapoors publiserte artikkel ”Deliberative Democracy and the WTO” (2004), blir Verdens handelsorganisasjon sterkt kritisert når det kommer til *Green Room*-prosessen. Når jeg nå skal redegjøre for oppgavens analytiske hovedfunn, vil vi kunne se om denne sterke kritikken er rettferdig eller ei, i forhold til demokratiteorien som anvendes her og til dokumentene som analyseres.

**7.1 Presentasjon av funn**

Med bakgrunn i oppgavens problemstilling og den gjennomgående teoretiske rammen jeg støtter meg til, vil jeg nå presentere sitater hentet fra de ovenfor nevnte publikasjonene angående *Green Room*-prosessen. Det empiriske materialet blir kategorisert i *legitimitetsbegrunnende argumenter og påstander* og *legitimitetskontrafaktiske argumenter og påstander*. De legitimitetsbegrunnende argumentene og påstandene forstås som argumenter eller sitater som uttrykker en nødvendighet for prosessens funksjon. Med legitimitetskontrafaktiske argumenter og påstander menes det å identifisere fremstilte fakta om *Green Room*-prosessen som utelukkende skader eller undergraver dens legitimitet i forhold til WTOs demokratiske egen-fremstilling og ut fra den anvendte teorien. Argumentene skal analyseres og vurderes i forhold til det teoretiske grunnlaget mitt, for så å svare på oppgavens problemstilling. Under diskusjonen vil jeg også støtte meg til Ilan Kapoors argumenter hentet fra hans artikkel ”Deliberative Democracy and the WTO” (2004).

**7.2 Legitimitetsbegrunnende argumenter og påstander**

I artikkelen ”Whose WTO is it anyway?” (2014f)publisert i arkivet med samme navn, skriver organisasjonen at: *”Since the decisions are made by consensus, without voting, informal consultations within the WTO play a vital role in bringing a vastly diverse membership round to an agreement”*. Her pekes det på at med 160 organisasjonsmedlemmer er det umulig å nå konsensus uten først å bryte prosessen ned i uformelle deliberasjonsforum. Dette er høyst nødvendig for at organisasjonen skal kunne fatte en beslutning. Videre i artikkelen heter det at: *”The membership as a whole would resist attempts to impose the will of a small group. No one has been able to find an alternative way of achieving consensus on difficult issues, because it is…impossible for members to change their positions voluntarily in meetings of the full membership”.*

I et notat fra tidligere generaldirektør Pascal Lamy publisert i arkivet *”Doha Development Agenda”*, med overskriften *”How the meeting was organized”* (WTO 2008), skriver organisasjonen: *”There is a recognition among the members that the…drafting* [of the. ano.] *final negotiation text cannot be achieved with 153 members sitting around the table. The process of gaining consensus…can best be characterized as one of concentric circles* [like the Green Room process. ano.] *in which a small group of countires, which represent the different views of the wider membership, tires to iron out differences before bringing the product of their efforts to…larger groups of countires…”.* Igjen er organisasjonens hovedargument at det ikke er mulig å komme til enighet gjennom åpen deliberasjon blant alle medlemslandene. Uten at organisasjonen har kommet frem til en felles løsning på dette problemet, har det sett ut til at alle medlemmene er enige om at dette er den eneste prosessen som muliggjør en felles beslutning. Videre står det at: *”Green Room meetings serve as a useful purpose in that their informal nature allows negotiators to explore new approaches to settling difficult issues”.*

Pascal Lamy uttalte seg i et notat (2009) i 2009 under et såkalt *”informal meeting of heads of delegations”*, hentet fra arkivet *”Trade Negotiation Committee”,* om at: *”…I advised delegations by fax, I also held two Green Room meetings…The purpose of these meetings was to bring Senior Officials face to face with the NG and their priorities and work programmes. I have, for my part, worked with the Chairs to develop and synchronise their plans, and they have, of course, also consulted their groups”*. Igjen er hovedaspektet ved et slikt møte å løse deadlocks og å bidra til å bevirke at en beslutning kan fattes.

Hentet fra arkivet *”Speeches”* finner vi en tale (2006b) holdt av samme generaldirektør i 2006 ved Harvard University i Cambridge. Her, som vi også tidligere har sett, argumenterer han for at: ”*a new groupings of states and coalitions* [have emerged. ano]: *a new G-6 (Australia, Brazil, EU, India, Japan, USA)… The proposals of the G-20* [an alliance of developing countries] *are now the benchmarks in many areas of…negotiations.* *There are also important…actors such as the G-33…* [such as the African Group of nations]. *Those who attack small format meetings – such as ’green room’ meetings – ignore the fact that, with around 150 Members today, decisions…need first to be prepared in smaller formants… Consensus among all Members for the adoption of decisions ensures legitimacy”.*

**7.3 Legitimitetskontrafaktiske argumenter og påstander**

I en uttale fra et uformelt møte (2011), gitt av den tidligere generaldirektøren Pascal Lamy, hentet fra arkivet *”Trade Negotiation Committee”,* sier han at: *”I have met with delegations from groups representing the broad range of the membership, and in particular the G-7 and the G-90”.* Denne uttalen gir uttrykk for at ikke alle medlemslandene har verken deltatt eller blitt representert, selv om Lamy hevder dette. Ved et raskt blikk på Verdens handelsorganisasjons liste over forhandlingsgrupper (2014g) vises det tydelig at G-7 og G-90 *ikke* representerer alle medlemmene, men med manglende gjennomsiktighet kan en ikke videre undersøke om dette er korrekt.

 I WTOs arkiv *”WTO news”* ligger en artikkel som oppsummerer en pressekonferanse fra et uformelt møte i 2006, med tittelen ”Lamy: Ministers here, but will there be negotiations?” (2006b). Her står det blant annet at: *”A few countries asked for more transparency when smaller groups of ministers met”*. Dette sitatet viser at ikke alle (eller som artikkelen sier konkret: *få av)* medlemmene er fornøyde med disse små *Green Room*-møtenes gjennomsiktighet. I denne artikkelen som oppsummerer pressekonferansen står det også at: *”*[Director General Lamy] *had started discussions in a ’ministerial consultative group’, a gathering of about 30 ministers representing all the coalitions among the membership, sometimes known…as ’the Green Room’”.* I dette sitatet, slik som i det første presentert i kategorien legitimitetsbegrunnende argumenter og påstander, fremgår det at det bare var 30 av et spekter på 153 (antallet i 2006) medlemmer som fikk delta. I tillegg nevner ikke Generaldirektøren verken hvilke medlemmer som får delta, eller hvem som blir representert. Videre står det i artikkelen at: *”*[A spokesman] *was asked at* [the] *press conference whether members had criticized the process, which involves smaller-group ’Green Room’ meetings and private consultations among a much smaller group of up to six key members (some or all among Australia, Brazil, the EU, India, Japan and the US)”.* Svaret på spørsmålet var at *”there has been less criticism… however a perfect process is difficult to achieve....”*. Dette sitatet bekrefter at det eksisterer ”hovedspillere” i organisasjonen og at det er de største, ressurssterke (ofte vestlige) landene som utgjør disse.

 I artikkelen ”*Day 4: Ministers talk numbers till late but breakthrough remains elusive*”, publisert i arkivet *”WTO news”* (2008b) heter det at: *”Several members…were concerned that the negotiations now involved only seven members. …they understood the need for consultations in small groups, but the seven could not properly represent them and lack of information about the discussion meant that even some group coordinators could not brief their coalitions”*. Her argumenteres det for at syv medlemmer *ikke* kan representere det større medlemskapet.

**8.0 Diskusjon**

Med bakgrunn i den reiste problemstillingen min, skal jeg her diskutere de empiriske funnene opp mot det anvendte teorigrunnlaget. Etter å ha analysert de ulike artiklene på Verdens handelsorganisasjons hjemmeside, er det ikke tvil om at en form for nedbrytning i uformelle møter er nødvendig for at organisasjonen skal kunne nå en felles beslutning (konsensus). Å komme til politiske enigheter blant 160 medlemmer er som organisasjonen utallige ganger argumenterer for, helt umulig uten deliberering i grupper. Verdens handelsorganisasjon definerer sine prosesser som regelstyrte og demokratiske og at dens medlemmer støtter dette prosessuelle virkemiddelet og dets regler. Likevel er det overraskende hvor lite legitimitet det er å finne i denne såkalte regelstyrte, demokratiske prosessen.

 Prosessens absolutte styrke i henhold til dens ideelle funksjon er at den tilrettelegger for deliberering mellom de parter som ikke klarer å komme til enighet, slik at en konsensus blant organisasjonens medlemmer kan bli mulig. Selv om det ikke eksisterer nøyaktige rapporter om prosessens virke, er det tilsynelatende slik at delibereringen som foregår i *Green Room*-møtene er svært lukkede og ikke-gjennomsiktige. Dette overrasker fordi organisasjonen selv lister *gjennomsiktighet* som et av de hovedprinsippene den er bygget på. Dette bryter ikke bare med den deliberative demokratiteorien, men det stiller også spørsmål bak prosessens reelle legitimitet.

Med bakgrunn i den forestillingen organisasjonen fremlegger av denne prosessen, ser vi med det samme at det verken eksisterer en demokratisk etterrettelighet, ei heller faste og åpne regler som styrer prosessens virke, noe som er høyst nødvendig for den deliberative demokratiteorien. Medlemsstater har også klaget på *Green Room-*prosessens manglende gjennomsiktighet og symmetri, noe som viser at det faktisk hefter urettferdige mangler ved disse møtene. Dette viser til at delibereringen ikke foregår i et *åpent rom*, men i stedet, blant lukkede dører.

 Et av Ilan Kapoors hovedargumenter i sin kritiske artikkel (2004) angående *Green Room-*møtene er at de er ekskluderende heller enn inkluderende. Med bakgrunn i analysen som er gjort og de legitimitetskontrafaktiske argumentene og påstandene som jeg har analysert fram og kastet lys over, ser det også ut til at det spesielt er de økonomisk sterke medlemmene som enten er overrepresentert, eller som holder og/eller inviteres til disse prosessuelle møtene. Dette taler for at det ikke bare eksisterer ”hovedspillere” i organisasjonen, men det viser også at noen medlemmer, som Kapoor også fremlegger, ekskluderes fra denne deliberasjonsprosessen, noe som igjen bryter med Habermas’ diskursdemokrati, om åpen integrering for å skape symmetri. Tvert om vitner WTOs selvfremstilling av denne praksisen om de dimensjonene av ikke-diskursiv, ikke-kommunikativt/rasjonell maktutøvelse som vi ovenfor så at Steve Lukes har beskrevet som maktens tre ansikter: å få sin vilje på bekostning av andre; å sette dagsorden alene; og å påvirke andres tanker og ønsker – spesielt det å sette dagsorden og bestemme votum alene (SNL 2014).

Som forespeilt i introduksjonen, viser oppgavens funn at medlemslandene i realiteten ikke har like deltakermuligheter på samme politiske nivå i organisasjonens prosesser. Handelsorganisasjonen, som vi har sett, mener selv at det eksisterer koalisjoner som i teorien skal representere alle medlemmene, men her finnes det ikke nok data eller gjennomsiktighet til at det er mulig å undersøke om det fult ut kan stemme. Som analysen av artiklene viser, ser det likevel ut til at noen land eller ”koalisjoner” (jf. G7, G20, G33 og G90) representeres i særlig grad. Disse kontrafaktiske elementene som jeg har analysert frem i materialet, peker mot at en slik Green Room-prosess verken er åpen, inkluderende, symmetrisk eller likestiller medlemmene.

Det er ingen tvil om at et prosessuelt virkemiddel som *Green Room* er høyst nødvendig når det kommer til beslutningsprosesser i en så stor organisasjon som WTO. Men dette argumentet alene står ikke sterkt nok til at det kan legitimere *Green Room-*prosessensreelle funksjon*.* Det mangler, som vi har sett, innsyn og respekterte demokratiske og ikke minst strengere regler. Det som denne oppgaven kan påvise er at dette prosessuelle virkemiddelet i sin funksjon er et forsøk på en forenkling av konsensusoppnåelser, men at den samtidig undergraver de demokratiske verdiene som organisasjonen selv hevder den er bygget på. Videre, uten at oppgavens funn kan peke direkte på det, har ikke alle medlemmene like politiske deltakermuligheter. Det kan ikke påvises at det eksisterer en faktisk maktkamp mellom organisasjonens medlemmer, men det er likevel åpenlyst at visse deltakere står sterkere enn andre under *Green Room*-møtene, som også selve definisjonen og forklaringen av prosessen foreslår. Det, derimot oppgaven kan foreslå, er at denne ulikheten bidrar til en sementering av en splittelse i organisasjonen. Det er ikke vanskelig å tenke seg til hvem de syv medlemslandene som det refereres til i det siste legitimitetskontrafaktiske argumentet i analysen, kan være. Dersom det eksisterer hovedspillere som alltid er tilstede under slike møter, kan det kanskje implisitt forstås som at disse aktørene har en større maktmulighet, ikke den diskursivt transformative maktforståelsen Habermas foreslår, men heller Lukes’ forslag, spesielt det å sette dagsordenen og bestemme votum, da disse hovedspillerne til enhver tid representeres i *Green Room*-møtene. Dersom dette stemmer, bryter denne maktutøvelsen radikalt med Habermas’ inkluderende, diskursivt transformative maktforståelse.

Til slutt er det verdt å nevne, selv om det ikke er nevnt som hovedfokus i oppgaven, organisasjonens forhandlinger i *Green Room*-møtene. Som vi har sett prioriterer Habermas deliberering fremfor forhandling, der makten springer ut av det best gjeldende argumentet, heller enn økonomisk makt eller status. Dette viser igjen at det prosessuelle virkemiddelet *Green Room* bryter med Habermas’ deliberative demokratiteori.

**9.0 Oppsummering og konklusjon**

I denne oppgaven har jeg tatt for meg et av Verdens handelsorganisasjons prosessuelle virkemiddel for å oppnå konsensus; *Green Room*-prosessen. Etter oppgavens introduksjon, problemstilling og avgrensning av den, har jeg introdusert et kapittel om WTO og *Green* Room-prosessen, samt et teori- og metodekapittel. Dernest har jeg presentert datagrunnlaget mitt etterfulgt av analysen. Til slutt har jeg drøftet oppgavens fokus. Den teoretiske rammen jeg gjennom oppgaven har støttet meg til, har vært Habermas’ deliberative demokratiteori. Jeg har med den ønsket å undersøke om *Green Room*-prosessen er legitimt i henhold til den. Oppgavens overordnede fokus har vært å undersøke om *Green Room*-prosessen undergraver de demokratiske verdiene organisasjonen selv mener at den står for, samt å studere om denne prosessen er et legitimt deliberasjonsforum eller om den sementerer til maktkamp som bidrar til en splittelse i organisasjonen. Jeg har løst denne problemstillingen ved å analysere legitimitetsbegrunnende og legitimitetskontrafaktiske påstander og argumenter, hentet fra egenproduserte artikler på Verdens handelsorganisasjons hjemmeside. Her har jeg hentet argumenter og påstander som i hovedsak svekker prosessens legitimitet, men også forsterker dens nødvendighet. Men som oppgaven har påvist kan ikke dette argumentet alene legitimere prosessen.

Som hovedfunnene viser og med bakgrunn i de manglende kriterier som er diskutert overfor, ser vi at *Green Room*-prosessen *ikke* er et legitimt deliberasjonsforum i forhold til den anvendte teoretiske rammen. Prosessen, som vi har sett, er verken gjennomsiktig, åpen, symmetrisk, etterrettelig eller inkluderende. De ulike politiske deltakermulighetene, og det faktum at medlemslandenes status og/eller *nasjonal*status er gjeldene for inkludering, veier også inn på bekreftelsen om at *Green Room*-prosessen ikke er demokratisk, og at det faktisk eksisterer et maktskille blant organisasjonens medlemmer. En kan selvfølgelig argumentere for at det er overveldende vanskelig og alt for krevende for store organisasjoner å tilrettelegge for en prosess som kan tilfredsstille Habermas’ deliberative demokratiteori på et globalt nivå, men teorien byr likevel på et viktig evalueringsgrunnlag som måler denne regelstyrte prosessens funksjon opp mot den grunnleggende teoretiske rammen som er anvendt i oppgaven, blant annet ved å belyse dens demokratiske mangler. Det teorien i denne sammenheng foreslår er at Verdens handelsorganisasjon må tilegne *Green Room-*prosessen påkrevde faktorer (som åpenhet, symmetri, inkludering og etterrettelighet) for at den kan forstås som en legitim prosess. Mike Moores forsvar av handelsorganisasjonens system, om at det er *“…built upon the rule of law and respect for the sovereign equality of nations. Ultimately, it is an open, rules-based multilateral trading system, built on democratic values”* falmer litt etter oppgavens funn. Jeg kan på ingen måte argumentere for at det overhodet *ikke* eksisterer demokratiske prinsipper i Verdens handelsorganisasjon eller at den aldri vil klare å styrke disse prinsippene. Det eneste jeg kan hevde er at organisasjonen må fremme strengere regler som respekterer medlemslandenes like politiske deltakermuligheter, samt gjøre seg særdeles mer gjennomsiktig og etterrettelig enn det den er for i praksis å kunne forsvare sin visjon om oppgavens to hovedanliggender: å realisere deliberativt demokratiske verdier og en inkluderende kommunikativt-rasjonell legitimitet. Med bakgrunn i analysen som er gjort og de funnene som er presentert, vil derfor oppfordre til videre forskning på ikke bare *Green Room*-prosesser, men også andre lignende prosesser i det globale handelsmarkedet.
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